Prof. dr hab. Wiesław Musiał
Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
Wydział Rolniczo-Ekonomiczny
Katedra Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej

Recenzja
rozprawy doktorskiej mgr Emilii Aleksandry Bojkowskiej-Ambrozińskiej pt. „Ekonomiczno-społeczne uwarunkowania integracji w rolnictwie ekologicznym", wykonanej pod kierunkiem promotora dr. hab. inż. Zbigniewa Brodzińskiego, prof. UWM, przy wsparciu promotorki pomocniczej dr hab. inż. Mirosławy Witkowskiej-Dąbrowskiej, prof. UWM

1. Kilka uwag wprowadzających

Problematyka poszukiwania nowych czy rozwoju już wcześniej znanych systemów gospodarowania w rolnictwie nabiera w ostatnich latach nowego impulsu. Wpisuje się ona zarówno w problematykę zrównoważenia rozwoju, ekologizacji produkcji, ale też pogoni za szeroko rozumianymi innowacjami. Ekologizacja rolnictwa jest właśnie tą fazą, która po wyhamowaniu wzrostu produkcji opartego o technologie wysoce zindustrializowanego stanowi ważną i wielorako wspieraną alternatywę dla rozwoju rolnictwa krajów rozwiniętych. W szczególny sposób jest to widoczne w krajach obszaru Unii Europejskiej, które również poszukują alternatywnych kierunków rozwoju rolnictwa. Narastające wpływy różnych stowarzyszeń „zielonych", partii wysoce (a nawet skrajnie) prośrodowiskowych sprawiają, że w Unii Europejskiej przyjmowane są bardzo ambitne plany odnośnie ochrony środowiska przyrodniczego, w tym m.in. proekologiczne przeformowanie organizacji gospodarstw i produkcji rolnej. Przykładem takich zmian jest właśnie Europejski Zielony Ład (i adekwatny program krajowy), w którym jednym z priorytetów (i zadań) jest rozwój rolnictwa zrównoważonego, w tym ekologicznego. Spełnienie tego wyzwania jest szczególnie trudne dla Polski, gdyż produkcja ekologiczna nie cieszyła się w naszym kraju zbyt dużym zainteresowaniem, co więcej w ostatnich latach ono jeszcze osłabło. Jednocześnie widoczne są, w tym również w ostatnich miesiącach nowe inicjatywy, w tym m.in. MRiRW, które mają wspomagać i przyspieszać proces konwersji gospodarstw konwencjonalnych na ekologiczne. Tu mogą pojawić się bardzo liczne pytania, w tym dlaczego ten system produkcji obecnie nie rozwija się (lecz raczej

cofa)? Gdzie tkwią przyczyny? Jakie mogą być tego skutki dla Polski (gdy problematykę tą ujmujemy w ramach rozdysponowania transferów UE)? Jak pobudzić tą transformację, jakie instytucje powinny akcelerować ten proces itd.

Przedłożona do recenzji praca trafnie wpisuje się w tą raczej pomijaną w ostatnich latach problematykę badawczą dotyczącą produkcji ekologicznej. Jednocześnie podejmuje ważne, a być może kluczowe kwestie, tj. uwarunkowania instytucjonalne rozwoju, w tym integracji gospodarstw i rolnictwa tego systemu produkcji.

2. Formalna ocena rozprawy

Recenzowana rozprawa liczy ogółem 192 strony (numerowane) i można ją zaliczyć do średnio obszernych. Przeprowadzając jej formalną, w tym edytorską ocenę stwierdzam, że składa się z pięciu rozdziałów numerowanych, krótkiego streszczenia w języku polskim i angielskim oraz (nienumerowanego) bardzo istotnego w rozprawach doktorskich „Podsumowania i wniosków". Ponadto w jej strukturze zawarto zestawienie piśmiennictwa, Spis rysunków, Spis tabel oraz Aneks. W wydruku pracy znalazły się także formalnie wymagane „oświadczenia".

Analizując formalną strukturę pracy, stwierdzam że jej podział na rozdziały i podrozdziały jest prawidłowy pod względem merytorycznym i zachowuje tzw. klasyczną strukturę rozpraw naukowych, przygotowywanych w naukach społeczno-ekonomicznych. Rozdziały podzielone są na podrozdziały w liczbie od pięciu (rozdział nr 5) do dwóch (rozdział nr 4) oraz na podrozdziały drugiego stopnia w rozdziale 4. i 5. Wnoszę uwagę, że w rozdziale 4. Autorka mogła zrezygnować z podrozdziałów drugiego stopnia dzieląc ten rozdział na 3-4 podrozdziały. Podobnie zbytnie rozdrobnienie merytoryczne najważniejszego rozdziału 5. uważam za zbędne. Alternatywą mógłby być podział rozdziału 5. na dwa rozdziały badawcze co znacząco poprawiłoby strukturę pracy.

Literatura przedmiotu zestawiona i cytowana w pracy jest zdecydowanie obszerna (szczególnie mając na uwadze relatywnie niewielką objętość części analitycznej pracy (143 str.) i zawiera ogółem 375 pozycji, w tym ponad 140 pozycji obcojęzycznych, tj. ok. 37%. Obejmuje także zestawienie ustaw i rozporządzeń, do których odniesiono się w pracy oraz niezbyt liczne źródła internetowe. Wyniki badań zestawione są w tabele w liczbie 36 (w tekście) oraz formy graficzne zwane rycinami w liczbie 36. Ponadto w rozprawie zawarto aneks, na który składa się kwestionariusz

wywiadu (ankieto-wywiadu) oraz załącznik 2 opisany jako Tabele statystyczne, w którym zawarto wyniki wykonanych statystyk i tablice pomocnicze (w liczbie 2.).

Analiza formalna, w tym pisarska rozprawy potwierdza jej naukowy charakter, w tym adekwatny dla nauk ekonomicznych układ, strukturę oraz język prowadzonych analiz, narracji i syntez.

3. Ocena metodyczna rozprawy

Ocena ta ma kluczowe znaczenie dla weryfikacji zaawansowanych rozpraw naukowych. Merytoryczna poprawność, trafność doboru źródeł i zastosowanych metod, uporządkowanie samych badań oraz jakość ich prezentacji wskazują na spełnienie przez Kandydatkę warunków wyjściowych dla profesjonalnego prowadzenia prac badawczych. Chodzi tu zwłaszcza o różnorodne uwarunkowania konieczne do właściwej operacjonalizacji prowadzącej do uzyskania poprawnych metodycznie, obiektywnych wyników badań, a stąd prawdziwych ocen badawczych dotyczących stanów, zasobów, zjawisk ekonomicznych czy przebiegu procesów przemian. Świadczy także o naukowym przygotowaniu Kandydatki w zakresie znajomości metod badawczych oraz właściwym operowaniem tzw. aparatem metodycznym.

Mając na uwadze powyższe dywagacje i założenia poprawnej oceny pracy naukowej stwierdzam, że rozdział *stricte* metodyczny zatytułowany „Zagadnienia wstępne" podzielony jest w sposób właściwy i logicznie na trzy podrozdziały, w których w pierwszej kolejności zawarto przesłanki wyboru tematu i zakresu pracy. Następnie sformułowano cele, hipotezy badawcze i pytania badawcze. W kolejnym podrozdziale podjęto kwestie identyfikacji i opisu danych faktualnych przeznaczonych do analizy oraz metody, którymi operacjonalizowano i weryfikowano zgromadzone materiały badawcze. Przesłanki podjętego problemu badawczego Autorka przedstawia w sposób jasny i przekonujący, cytując stosowną literaturę przedmiotu i odnosząc się do zdobytej wiedzy ekonomicznej, dotyczącej zarówno samego procesu integracji ocenianego w aspekcie ekonomicznym jak również do rolnictwa ekologicznego. Cele, hipotezy i sformułowane autorsko pytania badawcze zwykle są obszarem polemik autorów rozpraw i recenzentów. Tu jednak po ich szczegółowym przeglądzie, mając na uwadze, że to Autorka rozprawy wskazuje na jej najważniejsze kwestie, wstępna ocena tej kanonicznej części jest jednoznacznie pozytywna. Dyskusyjne zapisy dotyczą jednak kilku kwestii, jednak raczej nie o znaczeniu podstawowym, lecz

szczegółowym. Po pierwsze w celu pracy pominięto kwestie „diagnozy i oceny" zastępując je wyłącznie zapisem „zidentyfikowanie". Cel ten mający bezpośredni związek z tytułem wskazuje, że rozprawa ma bardziej charakter makroekonomiczny, dotyczy bowiem rolnictwa (w domyśle) ogółem. W rzeczywistości niejako tłem rozważań jest problematyka makroekonomiczna, ale głównie badania dotyczą gospodarstw rolnych (kwestii mikroekonomicznych). I choć tytuł pracy w ogólnym ujęciu jest zgodny z jej treścią to jednak pozostają do rozważenia pewne wątpliwości. Zawarte w tytule „... uwarunkowania integracji w rolnictwie ekologicznym" stanowić mogą swoistą zagadkę, nie do końca czytelnym pozostaje bowiem czy chodzi o integrację tych gospodarstw z całym agregatem agrobiznesu, integrację samych rolników – producentów, czy może o integrację w ramach okołorolniczych i rolniczych struktur instytucjonalnych. Czytając rozprawę można dojść wniosku, że właściwie chodzi niemal o wszystkie podniesione tu kwestie, co niejako usprawiedliwia zastosowane w tytule uproszczenia czy syntezy „... integracji w rolnictwie ...". Poza celem głównym i celami szczegółowymi Autorka wskazała również cel aplikacyjny, co jest cenione w naukach stosowanych. Uznając hipotezy badawcze I i II za prawidłowe, choć mało w tekście wyeksponowane, wnoszę uwagę do hipotezy III. Założono w niej, że poprzez badania mają być falsyfikowane (pytanie czy jednocześnie?) zakres, forma i skala integracji (3 zmiennych) w konfrontacji z jakością kapitału ludzkiego. Ponadto w części tej sformułowano aż 8 pytań badawczych, które wprowadzają czytelnika rozprawy w arkana problemów, z którymi Autorka chce się skonfrontować (być może liczba tych pytań jest nadmiarowa).

W pracy wskazano w sposób wyraźny i jednoznaczny zakres badań (m.in. poprzez pytania badawcze) w tym podmiotowy, przedmiotowy, czasowy i przestrzenny. W kolejnym podrozdziale (1.3) bardziej szczegółowo odniesiono się do wyboru próby gospodarstw przyjętych do badań (pozyskania danych pierwotnych), ustalenia grupy docelowej, a w konsekwencji określano liczbę gospodarstw ekologicznych przyjętych finalnie do analiz. Mając na uwadze, że zamiarem Autorki było wykonanie w gospodarstwach badań poprzez obszerny wywiad (tu chodzi zapewne o ankieto-wywiad) oraz dużą liczbę podmiotów badanych (207) oraz ich rozproszenie przestrzenne (trzy powiaty) wówczas można dojść do konkluzji, że samo zebranie materiałów źródłowych (pierwotnych) było bardzo pracochłonne, zapewne kosztowne (i stąd godne uznania). Ponadto w tej części rozprawy wskazano pozostałe źródła wtórne zastosowane w analizach, dyskusji i tekście rozprawy, w tym dokumenty

pozyskane z GIHARS. Autorka przedstawiła także zastosowane metody weryfikacji statystycznej analizowanych danych opisujących badane gospodarstwa. Metody te, w tym test chi-kwadrat Pearsona, test Fishera oraz analizę związków pomiędzy grupami cech analitycznych V-Cramera, uznaję za adekwatne do materiałów faktualnych jakim dysponowała Doktorantka (i raczej za powszechnie stosowane w naukach ekonomicznych).

W aneksie pracy Autorka zamieściła kwestionariusz ankieto-wywiadu. Składa się on z trzech rozdziałów i zawiera łącznie 44 pytania. Kwestionariusz ten wydaje się być bardzo (nazbyt) obszerny, zbyt szczegółowy i mając na uwadze organizacje i ekonomikę samych badań raczej nadmiarowy. Po przeanalizowaniu tabel i treści rozprawy można zaryzykować stwierdzenie, że ok. 50% zebranego materiału źródłowego zapewne czeka na dalszą analizę, gdyż w rozprawie został pominięty lub wykorzystany tylko częściowo. Rozbudowane i nadmieniam szczegółowe badania ankietowe są jednak wg mojej obserwacji i doświadczenia niemal stałą i powtarzalną praktyką w ekonomiczno-rolniczych badaniach naukowych, a w szczególności dotyczy to młodych pracowników naukowych.

Podsumowując metodyczny rozdział pracy i zawarte w nim z reguły złożone, autorskie rozważania i rozwiązania metodyczne stwierdzam, że jest on sformułowany prawidłowo i dość odważnie. Autorka przedstawiła własną oryginalną koncepcję badań, zgromadziła obszerny materiał faktualny, zwłaszcza o charakterze mikroekonomicznym. Oceniając przyjęte cele, pytania i założenia badawcze czytelnik rozprawy mógł już zauważyć, że rozprawa jest z pewnością zarówno na poziomie gromadzenia danych i wyboru metod ich weryfikacji bardzo pracochłonna i ambitna oraz jak okazało się w kolejnych rozdziałach merytorycznych, również interesująca i wartościowa naukowo.

4. Merytoryczna ocena rozprawy

Przechodząc do syntetycznej oceny merytorycznej części rozprawy, w tym rozdziałów o charakterze przeglądowym oraz ściśle badawczym zwracam uwagę na dobry warsztat pisarski Doktorantki. Rozprawa jest relatywnie niezbyt obszerna stąd i prowadzone rozważania i powołania w częściach teoretycznych są zredagowane syntetycznie (bywa, że nawet bardzo). W konsekwencji do danej analizowanej kwestii zamieszczono literaturę wielu autorów. Rozdziały przeglądowe w tym 2. i 3. zawierają dwa różne odniesienia problemowe wybrane zgodnie z tytułem i celem (celami) pracy,

w tym istotę i idee rolnictwa ekologicznego oraz kwestie integracji w ujęciu teoretycznym i w odniesieniu *stricte* do rolnictwa. Zawarto w nich zarówno literaturę odnoszącą się do koncepcji zrównoważonego rozwoju, ekonomii ekologicznej oraz uwarunkowań integracji producentów. W kolejnym, 3. rozdziale przeglądowym zaprezentowano instytucjonalne uwarunkowania rozwoju rolnictwa. Jednak odniesiono się niemal wyłącznie do wąsko rozumianego instytucjonalizmu, tj. regulacji prawnych dotyczących transferów finansowych. Następnie przeprowadzono przegląd literatury dotyczący szans i zagrożeń procesu integrowania się gospodarstw ekologicznych (3.2.), w tym form ale i korzyści wynikających z samego procesu integracji i możliwych wariantów procesu integracji. Czytając rozprawę można czasem mieć wątpliwości odnośnie kolejności przedstawionych podrozdziałów. Jednakże uznaję, że każdorazowo jest to prawo i wybór Autorki rozprawy. Co więcej, w pracy brakuje (przy czym jest to ocena bardzo subiektywna) prostych (czy bardziej złożonych) form graficznych, które poprawiłyby czytelność i atrakcyjność rozprawy. W rozdziale 4. również odniesiono się do literatury przedmiotu, w tym do faktu że z racji dużej ilości zawartych w nim danych statystycznych, opracowań i analiz autorskich można go uznać za przeglądowo-badawczy. Rozpatrywano w nim kwestie globalne i regionalne, w tym dotyczące rozwoju i rozmieszczenia produkcji ekologicznej w Europie, powierzchni upraw ekologicznych i rynków produktów ekologicznych. Następnie przeanalizowano zmiany stanu ilościowego podmiotów produktów ekologicznych w Polsce, w tym wg regionów, a także powierzchni upraw. Odniesiono się do kierunków zmian w polityce rolnej UE (WPR) i polskich regulacji uszczegóławiających (które to kwestie były już częściowo podejmowane w rozdziale poprzednim).

Część badawcza rozprawy zawarta jest w rozdziale 5. pt. „Wyniki badań". Jak to już nadmieniono, rozdział ten przy relatywnie niewielkim dodatkowym wysiłku Autorki mógłby być podzielony na dwa odrębne rozdziały co znacznie poprawiłoby jego strukturę i czytelność. Analizę rozpoczęto od przedstawienia respondentów, a następnie analiz i ocen o charakterze głównie behawioralnym. Jako zmienne zależne wybrano klasy wielkości obszarowej gospodarstw, nastawienie gospodarstw (produkcja roślinna i zwierzęca lub roślinna) oraz zmienne odnoszące się do rynku. Kolejną kategorię delimitacji stanowił podział gospodarstw na grupy ze względu na ich zaangażowanie w podejmowaniu współpracy i uczestnictwo w procesie integracji. Niestety czytelnik rozprawy w tej jej części, ale także i w kolejnych podrozdziałach nie

dowiedział się zbyt wiele na temat samych gospodarstw. W kwestionariuszu ankiety zawarto bowiem różne pytania (a stąd i uzyskano odpowiedzi), dotyczące użytkowania ziemi, typu prowadzonej produkcji zwierzęcej, jak i inne oceny organizacji gospodarstw. Taki był jednak wybór Autorki, choć oceniam, że nie najlepszy z punktu widzenia wpływu całościowego na rozprawę. Następnie zidentyfikowano główne bariery rozwoju produkcji ekologicznej, w tym jako samo wejście do systemu rolnictwa ekologicznego, trudności proceduralne i różne inne uciążliwości. Tą część analizy oceniam wysoko, w tym za bardzo cenne i oryginalne uznaję przeprowadzenie oceny chęci współpracy wzajemnej rolników w procesie integracji. Może to być ważnym atutem w dążeniu do poprawy efektywności gospodarstw (a nawet ich istnienia). Także za bardzo cenną przyjmuję tą część badań, która dotyczyła samego systemu wsparcia gospodarstw ekologicznych, gdyż jest to w ostatnim czasie często podnoszony problem w aspekcie stagnacji czy braku wzrostu tego systemu produkcji rolnej. Zastosowane metody statystyczne okazały się przydatne, gdyż zweryfikowały, ugruntowały czy też poszerzyły różne aspekty ocenne w badaniach szczegółowych. Znacząco wzmocniły także wartość naukową pracy, w tym spełnienie wymogów obiektywizmu i naukowości ocen.

Rekapitulacja pracy stanowi nienumerowany rozdział pt. „Podsumowanie i wnioski". W tej części rozprawy Autorka w pierwszej kolejności, poprzez tekst ciągły odniosła się do kwestii bardziej ogólnych, w zasadzie dotyczących bardziej polityki gospodarczej, w tym sektora rolnego i systemu produkcji ekologicznej. Następnie w sposób syntetyczny zweryfikowała i zrekapitulowała kolejno trzy hipotezy badawcze. Hipotezy te zostały prawidłowo zweryfikowane. Wskazano także rozszerzające objaśnienia falsyfikujące konkretne analizowane hipotezy. Odnosząc się całościowo do podsumowania i wniosków stwierdzam, że wypełniają one w całości metodyczne, merytoryczne i pisarskie wymogi rekapitulacji rozprawy naukowej. Zawarte w nim sformułowania są konkretne, czytelne (zrozumiałe) i wynikają z postawionych założeń metodycznych, w tym odnośnie celu i zakresu badań.

5. Krytyczna i polemiczna ocena rozprawy

Ta część oceny jest dosyć trudna dla recenzenta, chociażby z tego powodu, że jego zadaniem (niejako zleconym poprzez jego wybór) jest poszukiwanie błędów, uchybień czy też usterek, które mają stanowić zwrócenie uwagi Autorki rozprawy na własny warsztat badawczy, a w domyśle mają stanowić pouczającą krytykę (ale i

pochwałę). Szczegółowo analizując rozprawę i mając na uwadze kanon części metodycznej, w tym: cel, zadania i pytania oraz hipotezy badawcze, a także zamierzenia z zakresu operacjonalizacji, stwierdzam że nie odnalazłem takich obszarów dotyczących zarówno zgromadzonych danych faktualnych, analiz tabelarycznych oraz graficznych, które można by uznać za konieczne do pilnej poprawy lub uzupełnienia, czy nawet tylko nadających się jednoznacznie do bardzo krytycznej polemiki. Są natomiast w rozprawie także takie obszary oceny, które powinny być wyrazem uznania, a nawet pochwały.

Jako recenzent (a zatem także krytyk rozprawy), wnoszę tu własne uwagi i odniesienia, w których wskazuję, że „zawsze można lepiej". Należy tu jednak mieć ciągle na uwadze, że jest to rozprawa Doktorantki (a wizja, którą mógłby tworzyć recenzent nie ma tu większego znaczenia).

Najpierw kilka uwag krytycznych (choć raczej polemicznych) oraz pytania do Doktorantki:

- W pierwszej kolejności przypominam polemiczną uwagę dotyczącą swoistego niedookreślenia podmiotu badań zawartego w samym tytule pracy „... uwarunkowania integracji w rolnictwie ...".
- Brak jest w pracy prezentacji badanej próby gospodarstw w aspekcie analizy czynnikowej. Taką wykonano tylko w odniesieniu do kapitału ludzkiego. W tak przyjętym przez Doktorantkę rozwiązaniu praca stała się bardziej syntetyczna (ale czy lepsza?).
- Niektóre tabele i ryciny są nie do końca poprawnie zatytułowane (tytuł nie oddaje istoty sprawy). Przykładowo: rys 2/21, tab. 16/139,
- Co najmniej polemiczna jest kwestia zapisu dotycząca „... możliwości intensyfikacji rolnictwa ekologicznego..." (str. 40), zapewne chodzi tu o wzrost ilościowy, a nie intensyfikację nakładczą (a może także?).
- Jaki jest pogląd Autorki odnośnie zaniechania stosowania odrębnych dopłat do produkcji zwierzęcej? Czy dobrym rozwiązaniem byłby powrót do tego typu dotacji?
- Jak można uzasadnić brak starań rolników prowadzących produkcję ekologiczną (certyfikowaną?) o stosowane płatności. Wyjaśnienia wymaga także istota dualizmu produkcyjnego, tj. produkcja roślinna prowadzona w systemie ekologicznym, a zwierzęca prowadzona konwencjonalnie (czy tak można?).

- W części tabel, w tym głównie dotyczących badań kapitału ludzkiego (motywów) nie wskazano wektora zmiennych. Przykładowo (tab. 15) „zasoby ziemi", „zasoby kapitału". Czy zbyt duże czy zbyt małe. Podobne wątpliwości dotyczą tab. 16 i rys. 35.
- W pracy zastosowano powtarzający się zapis „rolnik (rolnicy) ekologiczny" (ekologiczny producent), zastępując prawidłową formą „gospodarstwa ekologiczne" lub/i „rolnicy prowadzący produkcję w gospodarstwach ekologicznych" (itp.). Należy na to zwrócić uwagę przy ewentualnej publikacji rozprawy.

Jednocześnie wskazuję, że rozprawa (zwłaszcza na tle innych recenzowanych w ostatnich latach), mając na uwadze wymogi naukowe wyróżnia się wieloma cechami:

- aktualnością wyboru problemu i tematu badawczego,
- obszernym, oryginalnym materiałem źródłowym (faktualnym),
- trafnością stosowanych metod statystycznych i ekonometrycznych służących operacjonalizacji, weryfikacji i obiektywizacji badań,
- rozprawa, a w szczególności badania terenowe wymagały bardzo dużego nakładu pracy.

6. Rekapitulacja

Przedłożona do recenzji praca doktorska mgr Emilii Aleksandry Bojkowskiej-Ambrozińskiej pt. „Ekonomiczno-społeczne uwarunkowania integracji w rolnictwie ekologicznym", jest opracowaniem naukowym wpisującym się w nauki ekonomiczne, w dyscyplinie Ekonomia i finanse. Praca oparta jest o ogromny, obszerny i trafnie metodycznie zebrany oraz naukowo opracowany materiał źródłowy. Metodyczną część pracy, w tym cele, zakres, pytania i hipotezę badawczą sformułowano prawidłowo. Obszerne materiały faktualne analizowano stosując właściwie dobrany aparat metodyczny, w tym ważne w badaniach naukowych dobrze dobrane weryfikatory statystyczne. Poprzez przeprowadzone badania i wymagany formalnie esej rozprawy Autorka potwierdziła, że posiada duże umiejętności w zakresie prowadzenia i dokumentowania badań naukowych w naukach ekonomicznych, w dyscyplinie „Ekonomia i finanse".

Reasumując potwierdzam, że rozprawa w pełni spełnia wymogi pracy doktorskiej, zawarte w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i

nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) i wnoszę o jej przyjęcie przez Radę Naukową Dyscyplin Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i dopuszczenie mgr Emilii Aleksandry Bojkowskiej-Ambrozińskiej do publicznej obrony.

Kraków dn. 28 października 2024 r.

