Stalowa Wola, 15 listopada 2023 r.

dr hab. Dominik Tyrawa
Katedra Prawa Administracyjnego
Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Recenzja

Rozprawy doktorskiej Pana mgra Mariusza Domżalskiego, pt. *Wykorzystanie formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej*, Olsztyn 2023 (mps, ss. 308), napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Mirosława Karpiuka, na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

I. Podstawy sporządzenie recenzji

Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 742 ze zm.), w związku z uchwałą nr 48/2023/RD Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 28 września 2023 oraz pismem Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne dr hab. Jarosława Dobkowskiego, prof. UWM z dnia 02 października 2023 r. zostałem wyznaczony na recenzenta rozprawy doktorskiej Pana mgra Mariusza Domżalskiego, pt. *Wykorzystanie formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej*, Olsztyn 2023 (mps, ss. 308), napisanej pod kierunkiem prof. zw. dr hab. Mirosława Karpiuka.

Czyniąc zadość powyższemu zobowiązaniu przedstawiam recenzję niniejszej pracy.

II. Ocena układu rozprawy doktorskiej

Przedstawiona do recenzji praca składa się z wstępu, pięciu merytorycznych rozdziałów, zakończenia, a także wykazu najważniejszych skrótów oraz bibliografii. Układ ten należy uznać za właściwy. Mamy w tym

przypadku do czynienia z przemyślanym działaniem, merytorycznie wynikającym z prezentowanych przesłanek ustawowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że tak przyjęty podział pracy powoduje, że rozdziały te nie będą do siebie zbliżone, jeśli chodzi o zakres treści w nich prezentowanych. Taka dysproporcja nie może być jednak zarzutem, gdyż wynika ona z przemyślanego, wynikającego z obowiązującego stanu prawnego i faktycznego pogrupowania przesłanek, które leżą u podstaw wykorzystania formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej.

Zarzutem, który należy uczynić jest pewna niekonsekwencja Autora. W tym zakresie chciałbym wskazać, że Autor zdecydował się podzielić wstęp na mniejsze części. Jest to oczywiste prawo Autora, ale jednocześnie, skoro zdecydował się na takie działanie, to w mojej ocenie powinno to znaleźć odzwierciedlenie w spisie treści. Podobnie jest w przypadku bibliografii, gdzie wskazane zostały akty normatywne, orzecznictwo (TK, SN, NSA, WSA i inne), literatura, źródła internetowe. W spisie treści pominięto także wykaz rysunków i tabel, które jednocześnie znalazły się na końcu pracy. Uwaga w tym zakresie nie ma charakteru „grzechu ciężkiego", niemniej cały podział pracy winien być odwzorowany w spisie treści, gdyż taka jest jego istota.

Powyższa uwaga ma charakter techniczny. Podobnie jest z następną uwagą, choć w mojej ocenie ma ona większy ciężar gatunkowy. Rozdział III i IV poprzedzone zostały małym wprowadzeniem, które jednak nie zostało tak nazwane i wyróżnione w spisie treści, jak i w samym tekście. Doktorant zastosował ten zabieg tylko i wyłącznie w przypadku tylko tych dwóch rozdziałów, nie stosując tego zabiegu w przypadku pozostałych rozdziałów. Mamy w tym przypadku niekonsekwencję. W mojej ocenie każdy rozdział powinien być poprzedzony „wprowadzeniem"/„uwagami wprowadzającymi", gdzie otrzymamy informacje porządkujące o celu i zakresie każdego z rozdziałów. Dobrym elementem byłoby zakończenie każdego z tych rozdziałów „podsumowaniem", gdzie uporządkowano by informacje, które prezentował dany rozdział.

Oczywiście brak tych części nie dyskredytuje zaproponowanego układu pracy, który należy uznać za prawidłowy, ale wydaje się, że zaproponowane

rozwiązania podniosłyby ocenę pracy, uporządkowały prezentowane treści i byłyby konsekwencją przyjętego sposobu postępowania. Poprawiony zostałby także odbiór prezentowanych treści.

III. Ocena wykorzystanego piśmiennictwa i innych źródeł

W ramach prezentowanej do recenzji rozprawy doktorskiej mamy do czynienia z rozbudowanym katalogiem wykorzystanych źródeł. W pierwszej kolejności należy wskazać i ocenić sposób wykorzystania literatury przedmiotu. Ocena w tym zakresie jest jednoznaczna, wykorzystano szeroką literaturę, zarówno o charakterze podstawowym, jak i uzupełniającym, ponadto jest to literatura zarówno najnowsza, jak i klasyczna, starsza. Wydaje się, że nie można w tym zakresie poczynić jakichkolwiek zarzutów, w zakresie pominięcia jakiejś pozycji czy innych nadużyć. Imponująco prezentuje się także ta pozycja w zakresie ilościowym, gdyż wykorzystano 356 opracowań.

W ramach innych źródeł wskazać można akty normatywne, orzecznictwo oraz źródła internetowe. W grupie aktów normatywnych Doktorant wykorzystał 1 Konstytucję, 2 akty unijne, 1 umowę międzynarodową, 39 ustaw, 14 rozporządzeń oraz 22 decyzje Ministra Obrony Narodowej. Także w tym zakresie nie można poczynić żadnych uwag krytycznych, a tylko i wyłącznie należy wskazać ten element pracy, jako jej duży atut.

Oceniając wykorzystane orzecznictwo należy wskazać, że mamy do czynienia z imponującym ich wykorzystaniem, szczególnie w zakresie ilościowym. Doktorant wykorzystał 33 orzeczenia TK (30 wyroków, 1 orzeczenie oraz 2 postanowienia), 137 orzeczeń SN (19 uchwał, 93 wyroki oraz 24 postanowienia), 219 orzeczenia NSA (4 uchwały, 199 wyroków oraz 19 postanowień), 290 orzeczeń WSA (268 wyroków oraz 22 postanowienia), 71 orzeczeń sądów powszechnych – sądów apelacyjnych (61 wyroków oraz 10 postanowień), a także 1 orzeczenie sądu dyscyplinarnego. Ilość wykorzystanych w pracy orzeczeń jest imponująca. Jednocześnie należy zauważyć, że taka ilość bez większych wątpliwości wskazuje, że mamy do czynienia z tematem badawczym, który nie ma charakteru tylko i wyłącznie

teoretycznego, ale bez większych wątpliwości można wskazać, jego daleko idący walor praktyczny.

Wykaz wykorzystanych źródeł dopełnia 14 źródeł internetowych.

Ten element pracy należy także ocenić jednoznacznie pozytywnie i wysoko. Wykorzystano w sposób twórczy wszystkie podstawowe źródła odnoszące się do problematyki pracy. Oczywiście możliwe byłoby zacytowanie i wykorzystanie także innych źródeł, które pominięto w pracy, ale tak można zrobić w każdym opracowaniu.

IV. Wskazanie i ocena celu pracy oraz zastosowanych metod badawczych

Jako główny cel pracy należy wskazać prezentację i przeanalizowanie przesłanek obligatoryjnych oraz fakultatywnych leżących u podstaw wykorzystania formy decyzji administracyjnej w zakresie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej. Celem pracy była przede wszystkim analiza zagadnienia dotyczącego zwolnienia żołnierza z zasadniczej służby wojskowej. Autor za główną przyczynę podjęcia tychże badań wskazał brak teoretycznej refleksji nad zagadnieniem dotyczącym zwolnienia żołnierza z tego rodzaju służby, a w konsekwencji wskazał potrzebę zgromadzenia informacji służących usprawnieniu działalności prawnej oraz kadrowej w Siłach Zbrojnych. Właściwym jest stwierdzenie Autora, że „rozwiązanie służbowego stosunku administracyjnoprawnego żołnierzy zawodowych stanowi również interesujący problem, pozwalający nie tylko na analizę teoretyczną tego zagadnienia, ale również praktyczną".

Swoje rozważania Doktorant prowadzi nie tylko w odniesieniu do aktualnego stanu prawnego, ale też w odniesieniu do rozwiązań historycznych. Prezentacja takiego tła jest jak najbardziej słuszna i ubogaca pracę osadzając ją bardzo silnie w odniesieniu do rozwiązań obowiązujących w przeszłości, jak i obowiązujących aktualnie. Dzięki takiemu rozwiązaniu mamy wskazane przyczyny uzasadniające dlaczego obecnie obowiązujące rozwiązania są takie, a nie inne.

Nie wolno także pomijać ważnego tła społecznego, ekonomicznego i geopolitycznego. Aktualnie prowadzona rozbudowa Sił Zbrojnych stała się

koniecznością w obliczu zachwiania sytuacji geopolitycznej, nie tylko w kontekście wojny w Ukrainie, ale też w związku z sytuacją na Bliskim Wschodzie czy ogólną sytuacją polityczną na świecie. Nie wolno także pomijać kwestii, wedle których stabilność służby w Siłach Zbrojnych przekłada się na gwarancje zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawiony cel pracy i jego realizację należy ocenić bardzo wysoko. Bez większych wątpliwości można wskazać, że został on zrealizowany. Doktorant, jako referent prawny w Siłach Zbrojnych wykorzystał przy pisaniu pracy swoje osobiste doświadczenie. Jest to bardzo widoczne w pracy, co wyraźnie podnosi także jej walor praktyczny. Otrzymujemy podbudowany naukowo poradnik i wzorzec działania dla Sił Zbrojnych w zakresie wykorzystanie formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej.

Osobiście sugeruję Autorowi rozważenie publikacji doktoratu. Dużą stratą byłoby, gdyby to opracowanie nie mogło być wykorzystane w sposób praktyczny. Dodając do opracowania choćby wzory decyzji administracyjnych w przedmiotowym zakresie otrzymalibyśmy pozycję obowiązkową w zakresie kształtowania polityki personalnej Sił Zbrojnych.

Odnosząc się do zastosowanych metod badawczych należy wskazać, że dominującą metodą jest metoda dogmatyczno-prawna oraz metoda teoretyczno-prawna. Uzupełniająco zastosowano metodę statystyczną i historyczno-prawną. Doktorant prawidłowo zidentyfikował te metody, ale też prawidłowo je wykorzystał.

V. Ocena merytoryczna pracy

Oceniając merytorycznie pracę należy zacząć od kwestii hipotezy badawczej. Została ona sformułowana w sposób prawidłowy, zarówno w odniesieniu do hipotezy ogólnej (głównej), jak i w odniesieniu do hipotez szczegółowych. Widać wyraźne nawiązanie do tychże elementów w każdym momencie pracy.

Kolejnym elementem oceny merytorycznej jest kwestia prezentowanych treści. W rozdziale I mamy do czynienia z prezentacją statusu Sił Zbrojnych

RP w sferze bezpieczeństwa. W tym zakresie Autor szczegółowo pochylił się nad dwoma elementami, bezpieczeństwem jako obszarem działania Sił Zbrojnych RP, a także służbą w Siłach Zbrojnych RP. W mojej ocenie zabrakło w tym momencie pracy rozważań dotyczących istoty decyzji administracyjnej, jako tytułowej formy zwolnienia z Sił Zbrojnych. Takie rozważania teoretyczne, z zakresu administracyjnego postępowania ogólnego ubogaciłyby opracowanie. Do elementu materialnego decyzji administracyjnej, która jest bez żadnych wątpliwości ciekawa i wciągająca dla czytelnika, dodany byłby też element proceduralny, komponując się w całość. Jeśli jednak Autor zdecydował się pominąć tę kwestię, powinien to szczegółowo i przekonująco uzasadnić we wstępie, czego jednak zabrakło.

Rozdział II rozprawy doktorskiej dotyczy prezentacji obligatoryjnych przesłanek zwolnienia z zawodowej służby wojskowej, w tym w formie decyzji administracyjnej. Rozważanie z tego zakresu poprzedzone zostały, słusznie, uwagami wprowadzającymi. Następnie zaprezentowano następujące przesłanki: zrzeczenie się obywatelstwa polskiego, wybranie na posła, w tym do Parlamentu Europejskiego, senatora, na kierownicze stanowisko państwowe obsadzane na podstawie wyboru oraz do organów wykonawczych samorządu terytorialnego, ustalenie przez wojskową komisję lekarską niezdolności do służby, odmowę przyjęcia skierowania do wojskowej komisji lekarskiej lub nieusprawiedliwione niezgłoszenie się do tej komisji w określonym terminie i miejscu albo niepoddanie się badaniom, do których żołnierz został zobowiązany przez komisję lekarską, osiągnięcie wieku 60 lat, otrzymanie niedostatecznej ogólnej oceny w opinii służbowej, złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, odmowę pełnienia służby na równorzędnym lub wyższym stanowisku służbowym, wypowiedzenie stosunku służbowego zawodowej służby wojskowej, niewyznaczenie na stanowisko służbowe w czasie pozostawania w dyspozycji, utratę stopnia wojskowego albo degradację, prawomocne orzeczenie o wymierzeniu kary dyscyplinarnej usunięcia z zawodowej służby wojskowej, prawomocne orzeczenie środków karnych pozbawienia praw publicznych, wydalenia z zawodowej służby wojskowej lub zakazu wykonywania zawodu żołnierza zawodowego, skazanie prawomocnym wyrokiem sądu na karę pozbawienia

wolności lub aresztu wojskowego bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, prawomocne ukaranie przez organ właściwego samorządu zawodowego karą zawieszenia lub pozbawienia prawa wykonywania zawodu (specjalności zawodowej), o ile brak jest możliwości wyznaczenia tego żołnierza na inne stanowisko służbowe oraz nieobecność w służbie jednorazowo przez okres 3 dni roboczych, która nie została usprawiedliwiona. W rozdziale tym Doktorant nie boi się stawiać odważnych tez, właściwie omawia stosunki służbowe w Siłach Zbrojnych. Prawidłowo identyfikuje, że w przypadku mianowania mamy do czynienia z decyzją administracyjną. Słusznym jest postulat, że w przypadku nabycia obywatelstwa innego kraju, powinno nastąpić pozbawienie obywatelstwa państwa polskiego i usunięcia z polskich Sił Zbrojnych. Doktorant nie boi się także krytykować orzeczeń, jak czyni to w odniesieniu do wyroku NSA z 13 lutego 2019 r., I OSK 1351/17.

W rozdziale III zaprezentowane zostały fakultatywne przesłanki zwolnienia z zawodowej służby wojskowej w drodze decyzji administracyjnej. Te przesłanki to: skazanie prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności lub aresztu wojskowego z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary, odmowa wydania lub cofnięcie żołnierzowi wymaganego poświadczenia bezpieczeństwa, niewyznaczenie na stanowisko służbowe na kolejną kadencję, otrzymanie dostatecznej ogólnej oceny w opinii służbowej, zwolnienie zdeterminowane potrzebami Sił Zbrojnych – za pisemną zgodą żołnierza, skreślenie żołnierza zawodowego w trakcie kształcenia z listy kształconych z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w regulaminie nauki lub studiów, zachowanie naruszające godność lub honor żołnierza lub nielicujące z powagą służby oraz godzące w dobre imię lub interes Sił Zbrojnych, upływ 12 miesięcy zawieszenia w czynnościach służbowych, jeżeli nie ustały przyczyny będące podstawą zawieszenia, popełnienie czynu o znamionach przestępstwa albo przestępstwa skarbowego, jeżeli popełnienie czynu jest oczywiste i uniemożliwia dalsze pozostawanie w służbie oraz upływ 12 miesięcy od dnia zaprzestania pełnienia służby z powodu choroby lub pobytu w szpitalu albo innym podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju stacjonarnych i całodobowych świadczeń

zdrowotnych oraz niewystępowanie przesłanek, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Rozdział IV ma charakter empiryczny. Jest on zasadniczo odmienny od dotychczas prezentowanych treści. Dotyczy decyzji administracyjnej jako formy zwolnienia żołnierzy z zawodowej służby wojskowej na przykładzie 16. Pomorskiej Dywizji Zmechanizowanej im. Kazimierza Jagiellończyka w latach 2019-2021. W tym zakresie zaprezentowano poszczególne jednostki, jak i dane statyczne odnoszące się do odejść ze służby w Siłach Zbrojnych. Prezentacja ta dotyczy: 16. Pomorskiej Dywizji Zmechanizowanej im. Kazimierza Jagiellończyka, dowództwa 16. Dywizji Zmechanizowanej im. Kazimierza Jagiellończyka, 9. Braniewskiej Brygady Kawalerii Pancernej im. Króla Stefana Batorego, 15. Giżyckiej Brygady Zmechanizowanej im. Zawiszy Czarnego, 20. Bartoszyckiej Brygady Zmechanizowanej im. Hetmana Polnego Litewskiego Wincentego Gosiewskiego, 11. Mazurskiego Pułku Artylerii im. gen. Józefa Bema, 15. Gołdapskiego Pułku Przeciwlotniczego, 16. Żuławskiego Pułku Logistycznego, 9. Batalionu Dowodzenia, 15. Mazurskiego Batalionu Saperów oraz 16. Dywizji Zmechanizowanej (Dowództwa oraz jednostek bezpośrednio podległych). Rozdział ten kończy analiza tak uzyskanych wyników badań.

W rozdziale V wskazano przesłanki zwolnienia z zawodowej służby wojskowej zawarte w ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, które nie posiadają swojego odpowiednika w przepisach ustawy o obronie Ojczyzny, tj. upływ czasu określonego w kontrakcie, jeżeli nie nastąpiło zawarcie kolejnego kontraktu oraz upływ terminu wypowiedzenia stosunku służbowego zawodowej służby wojskowej dokonanego przez właściwy organ.

Oceniając stronę merytoryczna pracy należy podkreślić, że mamy do czynienia z pracą, która wypełnia istniejącą lukę w zakresie opracowań z pogranicza prawa wojskowego i prawa administracyjnego. Mamy w tym przypadku do czynienia z potwierdzeniem tezy, wedle której system prawny danego kraju to system naczyń połączonych, gdzie niemal niemożliwe jest napisanie pracy, która nie nawiązywałaby także do innych dziedzin, gałęzi czy podsystemów.

Dodatkowe należy stwierdzić, że brak jest opracowań, które odnosiły by się bardziej ogólnie do wykorzystania formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej czy też bardziej szczegółowo do poszczególnych elementów tworzących to rozwiązanie. Dlatego jako atut tego opracowania należy wskazać wypełnienie istniejącej luki. Nie mamy do czynienia w tym przypadku do czynienia z kolejna pracą, która dotyczy tematu już opisanego, przeanalizowanego i ugruntowanego w doktrynie, ale mamy do czynienia z powiewem świeżości i faktycznym wypełnieniem luki badawczej.

Kolejnym atutem jest duży wymiar praktyczny recenzowanego opracowania. Otrzymujemy w tym przypadku naukowo podbudowany przewodnik odnoszący się do wykorzystania formy decyzji administracyjnej w sprawie zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej. Doktorant w sposób bardzo zwięzły, ale jednocześnie precyzyjny omawia poszczególne przesłanki, nie bojąc się formułować własnych poglądów w tym zakresie.

VI. Ocena formalna pracy

Opisując stronę formalną pracy należy podkreślić wysoki poziom następujących elementów. Po pierwsze jest świetnie sformatowana, brak w niej literówek, podwójnych spacji czy też innych niedociągnięć w tym zakresie. Na tym tle zabrakło usunięcia „czarnych wdów". Po drugie przypisy są skonstruowane w sposób czytelny i prawidłowy. Właściwie je zastosowano. W pracy wykorzystano prawidłowy i precyzyjny język, jest ona napisana poprawną polszczyzną.

Zasadniczo od strony formalnej brak jest jakichś większych niedociągnięć, choć mniejszych Doktorant się nie ustrzegł. Wskazuję dwa. Wpada on momentami w dziwną manierę, gdzie jedno, krótkie zdanie staje się akapitem. Jako przykłady można wskazać stronę: 120, 121, 122, 123, 138 (2 razy), 139 (uwaga jak poprzednio) przy czym takich sytuacji jest więcej. Drugie niedociągnięcie, a dokładniej maniera to nadużycie prawa cytatu, gdzie na s. 94 i 95 mamy sekwencję, w ramach której jako akapity zostały wykorzystane cytaty fragmentów wykorzystywanych w pracy orzeczeń.

VII. Uwagi krytyczne i wnioski polemiczne

Oprócz wskazanych już w tekście recenzji uwag krytycznych i wniosków polemicznych należy sformułować jeszcze następujące wnioski.

Po pierwsze wydaje się, że Doktorant niepotrzebnie we wstępie opisał czym jest metoda naukowa prowadzonych badań. Prezentacja tychże kwestii byłaby uzasadniona, gdyby całą praca miała wymiar teoretyczny, a także otrzymujemy we wstępie element, który nie do końca pasuje do całego opracowania, jest jak gdyby z innej rzeczywistości problemowej.

Po drugie, we wstępie znalazł się fragment dotyczący kwerend we wskazanych przez Autora bibliotekach. Tutaj także można postawić pytanie o zasadność wykorzystania tych informacji. Gdyby tej kwestii zabrakło w doktoracie nic by się nie stało, ale pojawienie się tychże może powodować powstanie polemiki, czy faktycznie skorzystano z zasobów właściwych, mogą pojawić się pytania, dlaczego cześć bibliotek pominięto, itp. W mojej ocenie Doktorant wskazują te informacje niepotrzebnie daje możliwość postawienia tychże pytań.

Po trzecie, zabrakło w pracy określenia, jaki stan prawny w niej obowiązuje. Wystarczyłoby jedno zdanie, na koniec wstępu. Oczywiście możemy, na podstawie wykorzystanych orzeczeń czy publikatorów aktów normatywnych możemy zweryfikować tę informację, ale należy wskazać, że jest to rola Doktoranta.

Po czwarte zabrakło w pracy, w niektórych momentach rozbudowanej, naukowej refleksji w odniesieniu do części poruszanych problemów. Wskazywałem już kwestie braku analizy formy decyzji administracyjnej w kontekście przepisów proceduralnych. Wydaje się także, że refleksja odnosząca się do instytucji uznania administracyjnego, powinna być bardziej rozbudowana, choćby o opracowania prof. M. Zimmermanna.

Nie formułuję wniosków polemicznych, wyraźnie zaznaczając, że wskazane uwagi krytyczne występują zawsze, w każdej pracy. Nie obniżają one ogólnej oceny pracy, jak i z racji kompleksowości recenzji muszą być sformułowane. Prezentuje je także pod refleksję Autora, w kontekście ewentualnego opublikowania rozprawy.

VIII. Wnioski końcowe

Przekazana do recenzji praca doktorska została napisana na wysokim poziomie. Mamy w tym przypadku do czynienia z opracowaniem kompleksowym o bardzo wysokim walorze praktyczności. Wskazane w recenzji uwagi krytyczne w żaden sposób nie obniżają mojej wysokiej oceny pracy. Dlatego też **przekazaną do recenzji rozprawę oceniam jednoznacznie pozytywnie**.

Mając powyższe na uwadze stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, prezentuje ogólną i wysoko ocenianą wiedzę kandydata w dyscyplinie nauki prawne, tudzież opracowanie to stanowi potwierdzenie umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Tym samym wnioskuję o dopuszczenie Pana mgra Mariusza Domżalskiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

/Dominik Tyrawa/