Olsztyn, dnia 12.04.2022 r.

dr hab. Krystyna Szczechowicz
Katedra Postępowania Karnego
i Prawa Karnego Wykonawczego
Wydział Prawa i Administracji
Uniwersytet Warmińsko Mazurski
w Olsztynie

Opinia promotora rozprawy doktorskiej

mgr Marty Głuch

pt. *„Wartość dowodowa wybranych rodzajów identyfikacji kryminalistycznych"*

Rozprawa doktorska Pani mgr Marty Głuch pt. *„Wartość dowodowa wybranych rodzajów identyfikacji kryminalistycznych"* spełnia wszystkie ustawowe wymagania stawiane rozprawom na stopień doktora nauk prawnych.

Autorka za cel rozprawy przyjęła zbadanie w sposób przekrojowy, jakie znaczenie dla postępowania karnego mają opinie biegłych, których podstawą badań są wybrane rodzaje identyfikacji kryminalistycznych oraz ustalenie czynników, które mają wpływ na zróżnicowanie w tym zakresie. Przedmiotem analizy objęto opinie daktyloskopijne, genetyczne, pismoznawcze oraz fizykochemiczne (badania substancji psychotropowych i środków odurzających). Wybór ten nie był przypadkowy. Podstawą identyfikacji daktyloskopijnej oraz pismoznawczej są przede wszystkim badania jakościowe, które opierają się na wiedzy i doświadczeniu biegłego, zaś badania genetyczne oraz fizykochemiczne bazują głównie na badaniach ilościowych, które polegają na różnych obliczeniach oraz analizie aparaturowej.

Problemy badawcze rozprawy to: 1. Jakie jest zaufanie decydentów procesowych, w szczególności sędziów do poszczególnych rodzajów identyfikacji kryminalistycznych?; 2. Czy dowód z opinii biegłego jest istotny dla rozstrzygnięcia sprawy?; 3. Czy w uzasadnieniu wyroku powołano wnioski z ekspertyzy i w jakim stopniu przyczyniły się one do danego rozstrzygnięcia?; 4. Jaki był stopień kategoryczności udzielonych przez biegłego odpowiedzi?

5. Jaki był poziom obiektywizmu/subiektywizmu (badania ilościowe/jakościowe)?; 5. Czy opinia była potwierdzeniem innych dowodów w sprawie, czy też nie?; 6. Przez kogo była wykonana opinia (biegły z listy sądowej, biegły ad hoc, instytucja)?

Na tle prowadzonych badań Autorka zajęła się problemem weryfikacji kompetencji biegłych i możliwości weryfikacji opinii oraz zaufania organów procesowych i stron postępowania do biegłych formułując wnioski de lege ferenda.

Dokonując oceny aktualnych regulacji prawnych Autorka postuluje aby ustawodawca w pracach nad ustawą o biegłych wprowadził regulacje, które przewidywałyby możliwość dokonywania przez prezesów sadów kontroli kwalifikacji i umiejętności posiadanych przez biegłych z pomocą innych ekspertów z danej dziedziny. Celem ustalenia czy dana osoba posiada określone umiejętności niezbędne do objęcia funkcji biegłego mogłoby polegać na egzaminie komisyjnym, zdawanym przed komisją składającą się z ekspertów z tej dziedziny kierowaną przez prezesa sądu. Nadto postuluje aby utworzono placówkę mającą charakter naukowy, w której pracowaliby biegli różnych specjalności. Taka placówka dawałaby możliwość przeprowadzania ekspertyz o charakterze kompleksowym. Ponadto należałoby wprowadzić do przepisów proceduralnych zapis, który zawierałby wskazanie, że w przypadku wątpliwości, co do merytorycznej wartości opinii, powinna ona zostać skontrolowana przez taką właśnie placówkę. Dodatkowo należałoby zadbać o poszerzanie wiedzy w zakresie metodyk badań poszczególnych identyfikacji, wśród prawników, w tym przede wszystkim sędziów, którzy ostatecznie decydują o przydatności opinii bądź jej braku.

dr hab. Krystyna Szczechowicz, prof. UWM