

Poznań, 12.08.2026 r.

Prof. UAM dr hab. Karolina Krawczak-Glynn
Zakład Językoznawstwa Kognitywnego
Wydział Anglistyki
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
krawczak@amu.edu.pl

**Recenzja osiągnięć naukowych dr Joanny Łozińskiej
w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego**

1. Formalne podstawy recenzji

Stosownie do postanowień uchwały nr 7/2026 Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 5 maja 2026 r. w sprawie nadania dr Joannie Łozińskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie językoznawstwo zostałam powołana jako recenzentka w postępowaniu habilitacyjnym oceniającym dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydatki. Kryteria oceny określone są w art. 219 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z dnia 20 lipca 2018 r.

2. Sylwetka Habilitantki

Dr Joanna Łazińska uzyskała tytuł zawodowy magistra filologii angielskiej w 1996 roku w Katedrze Filologii Angielskiej Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu na podstawie pracy *Metaphors in risk-related proverbs. A comparative study* napisanej pod kierunkiem Prof. dr. hab. Aleksandra Szwedka. W 2010 roku w Instytucie Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej zatytułowanej *Acquisition of dynamic senses of prepositions. A cognitive linguistic study*, której promotorką była Prof. dr hab. Elżbieta Górka.

W latach 1998-2010 Habilitantka była zatrudniona jako nauczycielka języka angielskiego w Zespole Kolegiów Nauczycielskich w Szczytnie, gdzie jednocześnie pełniła funkcję kierowniczkę specjalności Język angielski. W roku 2007 została zatrudniona na stanowisku asystentki w Katedrze Filologii Angielskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, gdzie w roku 2010 objęła stanowisko adiunktki.

3. Ocena głównego osiągnięcia naukowego

Jako podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, dr Łozińska przedstawiła cykl tematyczny opatrzony wspólnym tytułem *Kodowanie ścieżki i sposobu w ruchu samoistnym i powodowanym: Perspektywa językoznawstwa kognitywnego*. W skład wskazanego przez Habilitantkę osiągnięcia naukowego wchodzi sześć publikacji, które pojawiły się w latach 2018-2025. Pierwszą publikacją w cyklu jest monografia *Path and manner saliency in Polish in contrast with Russian: A cognitive linguistic study*, która ukazała się w 2018 roku nakładem renomowanego wydawnictwa Brill, należącego do drugiego poziomu wydawnictw w wykazie MNiSW ocenianych na 200 punktów. Publikacja w tak prestiżowym wydawnictwie sama w sobie świadczy o pomyślnym przejściu wymagającej procedury wydawniczej, a co za tym idzie o spełnieniu wysokich standardów obowiązujących w międzynarodowym środowisku badawczym. Pozostałe prace wchodzące w skład cyklu obejmują pięć artykułów, w tym trzy przygotowane we współautorstwie, opublikowanych w czasopismach naukowych ujętych w wykazie MNiSW, przy czym większość z nich charakteryzuje się wysoką punktacją:

- (i) ***Die Welt der Slaven. Internationale Halbjahresschrift für Slavistik*** (200 pkt):
Łozińska, J. 2024. "Caused motion in Polish and in English: An intra-typological comparison."
Die Welt der Slaven 69(1): 57–73.
- (ii) ***GEMA Online Journal of Language Studies*** (200 pkt):
Łozińska, J. & H. Hendriks. 2024. "Lexicalization of pulling and pushing events in Polish and English." *GEMA Online Journal of Language Studies* 24(1): 1–17.
- (iii) ***Zeitschrift für Slavische Philologie*** (140 pkt):
Łozińska, J. & P. Cifuentes-Férez. 2025. "Lexicalization of path and manner in pushing and pulling events in Polish and Spanish." *Zeitschrift für Slavische Philologie* 81(2): 413–434.

(iv) ***Scando-Slavica*** (140 pkt):

Łozińska, J. & H. Hendriks. 2025. "Constructions expressing voluntary and caused motion events in Polish. Evidence from oral narratives." *Scando-Slavica* 71(2): 343–361.

(v) ***Jezikoslovlje*** (70 pkt):

Łozińska, J. 2019. "The expression of path in three satellite-framed languages. A cognitive study of Polish, Russian, and English." *Jezikoslovlje* 20: 31–61.

Warto w tym miejscu podkreślić, że współautorstwo wspomnianych artykułów jest efektem międzynarodowej współpracy naukowej Habilitantki, co świadczy o jej aktywności naukowej oraz zdolności do nawiązywania i rozwijania kontaktów naukowych w środowisku międzynarodowym. Współpraca ta sprzyja również zwiększeniu rozpoznawalności i widoczności Kandydatki w społeczności akademickiej.

Poddając ocenie osiągnięcie naukowe Habilitantki, należy zaznaczyć na początku, że przedstawiony cykl publikacji stanowi spójną całość zarówno pod względem tematycznym, jak i metodologicznym. Głównym celem przedstawionych tu badań jest opis porównawczy sposobów leksykalizacji dwóch typów ruchu z perspektywy językoznawstwa kognitywnego. Problem badawczy został podjęty w odniesieniu do czterech języków, tj. języka angielskiego, polskiego, rosyjskiego i hiszpańskiego. Poszczególne prace w znacznym stopniu wzajemnie się uzupełniają, tworząc jednolity kierunek badawczy i przyczyniając się do szerszego ujęcia badanego zjawiska. W monografii z 2018 roku oraz w artykule opublikowanym w czasopiśmie *Jezikoslovlje* w 2019 roku Kandydatka analizuje sposoby kodowania ruchu samoistnego (voluntary motion), będącego pierwszym etapem realizowanego projektu badawczego. W kolejnych publikacjach wchodzących w skład cyklu Autorka poszerza perspektywę badawczą, obejmując analizą kodowanie ruchu powodowanego (caused motion). Przedstawiony cykl można zatem postrzegać jako odzwierciedlenie systematycznie rozwijanej linii badawczej, w ramach której różne aspekty wyrażania ruchu są analizowane w odniesieniu do wybranych języków na podstawie zróżnicowanego materiału empirycznego zgromadzonego przez Habilitantkę, co szerzej omówiono w kolejnym akapicie niniejszej recenzji.

Zgodnie z założeniami współczesnych badań prowadzonych w nurcie językoznawstwa kognitywnego Habilitantka przyjmuje podejście oparte na analizie rzeczywistego użycia języka (usage-based approach). W swoich badaniach wykorzystuje zróżnicowane korpusy językowe, co z jednej strony pozwala jej uwzględnić bogactwo i różnorodność autentycznych danych językowych, z drugiej zaś sprzyja zwiększeniu wiarygodności formułowanych

wniosków. Warto tu zauważyć, że Habilitantka samodzielnie opracowała zbiory danych na potrzeby prowadzonych analiz, wykorzystując wybrane powieści i ich przekłady oraz dane pozyskane metodą elicytacji od rodzimych użytkowników badanych języków. Na podkreślenie zasługuje także fakt, że niektóre z utworzonych w ten sposób baz danych zostały udostępnione w repozytoriach, dzięki czemu mogą stanowić wartościową podstawę dla dalszych badań w tej dziedzinie.

Analizy jakościowe przeprowadzone przez Habilitantkę na zgromadzonym materiale zostały przedstawione w sposób staranny i uporządkowany. Poszczególne etapy analizy w pracach są także zilustrowane odpowiednimi przykładami zaczerpniętymi z danych, co ułatwia śledzenie toku rozumowania. Taki sposób omówienia przeprowadzonych analiz jakościowych sprzyja przejrzystości wyводу, pozwalając czytelnikowi stosunkowo łatwo prześledzić sposób klasyfikacji i interpretacji analizowanych danych.

W ramach analiz ilościowych przeprowadzonych przez Habilitantkę na danych uzyskanych w wyniku wcześniejszych analiz jakościowych zastosowano metody statystyki opisowej (głównie wartości procentowe), eksploracyjnej analizy danych (analizę korespondencji) oraz statystyki inferencyjnej (m.in. test niezależności χ^2). Należy tu zaznaczyć, że zakres i rodzaj zastosowanych metod ilościowych różnią się w poszczególnych publikacjach. Przykładowo, analiza przedstawiona w pracy Łozińska (2024) ogranicza się do podstawowych metod statystyki opisowej, co jednak nie stanowi istotnego ograniczenia, ponieważ formułując wnioski, Autorka nie wykracza poza możliwości stwarzane przez przyjęte w badaniu podejście analityczne. Takie zróżnicowanie metod zastosowanych w badaniach wchodzących w skład cyklu pozwala z jednej strony na szczegółowe opisanie i zobrazowanie zależności występujących w zgromadzonym materiale, z drugiej zaś, w przypadku zastosowania metod statystyki inferencyjnej, na ocenę istotności statystycznej zależności zaobserwowanych w danej próbie. Ogółem należy podkreślić, że zastosowanie metod ilościowych stanowi wartościowe uzupełnienie przeprowadzonych analiz jakościowych i pozwala na bardziej pogłębioną analizę zgromadzonego materiału empirycznego. Wnioski formułowane w pracach na podstawie przeprowadzonych analiz jakościowych i ilościowych poszerzają wiedzę na temat kodowania różnych aspektów dwóch badanych typów ruchu w analizowanych językach, wskazując na interesujące różnice między poszczególnymi językami, ale także pewne podobieństwa, które pokazują bardziej złożony obraz niż ten wynikający z uproszczonych

klasyfikacji typologicznych. Ogółem zatem wyniki badań Habilitantki mogą być uznane za wartościowy wkład w rozwój badań w tym obszarze.

Pewne zastrzeżenia budzi sposób prezentacji i interpretacji wyników ilościowych w jednej publikacji wchodzącej w skład osiągnięcia naukowego (Łozińska i Hendriks 2025), w której zastosowano analizę korespondencji oraz test χ^2 . Analiza korespondencji pozwala na identyfikację i wizualizację zależności między kategoriami, ma jednak przede wszystkim charakter eksploracyjny. Samo zastosowanie tej metody, a w szczególności interpretacja uzyskanej wizualizacji, nie stanowi wystarczającej podstawy do pełnej weryfikacji hipotez ani do formułowania wniosków dotyczących istotności statystycznej obserwowanych zależności. Z tego względu sformułowania takie jak poniższe należy uznać za zbyt kategoryczne:

„The results confirm the first hypothesis ...” (str. 354)

„The correspondence analysis presented in Figure 2 shows that the type of Path is significantly connected with the type of Construction ($p < 0.0001$).” (str. 354)

“the analysis shown in Figure 3 confirms the third hypothesis ...” (str. 356)

W szczególności pierwsze i ostatnie z przytoczonych stwierdzeń wykraczają poza możliwości wnioskowania, jakie daje sama analiza korespondencji. W drugim przypadku natomiast użycie określenia „significantly” wymaga wskazania konkretnej procedury statystycznej, na podstawie której ustalono istotność zależności, oraz przedstawienia jej wyników. Sama analiza korespondencji i jej graficzna reprezentacja nie uzasadniają takiego wniosku.

Podobne zastrzeżenia budzi również stwierdzenie: „the analysis has shown the statistical significance of the differences between the two types of motion since voluntary motion (VM) is placed below zero and caused motion (CM) above it” (str. 355). Położenie poszczególnych zmiennych i odpowiadających im punktów po przeciwnych stronach wartości zerowej na osi analizy korespondencji nie stanowi podstawy do wnioskowania o istotności statystycznej różnic między nimi. Wartość zero na osi mapy korespondencji nie jest bowiem progiem istotności statystycznej, a wzajemne położenie punktów należy interpretować jedynie w kategoriach ich zróżnicowania w przestrzeni wyznaczonej przez analizę. Stwierdzenie o istotności statystycznej wymagałoby odwołania się do odpowiedniego testu statystycznego i przedstawienia jego wyników.

Jednocześnie w dalszej części sekcji prezentującej wyniki, przy omawianiu jednej z analiz korespondencji, Autorka odwołuje się do testu χ^2 : „Additionally, a chi-squared test shows high significance of the connection between the type of motion and related constructions ($\chi^2 = 268$; $df = 3$; $p < 0.0001$).” (str. 355). Zastosowanie testu χ^2 należy ocenić pozytywnie, ponieważ umożliwia to formalną ocenę istotności statystycznej zależności między analizowanymi zmiennymi. Należałoby jednak wyraźnie rozgraniczyć funkcję analizy korespondencji, która pozwala na eksplorację i wizualizację struktury zależności w danych, od funkcji testu χ^2 , który stanowi podstawę do wnioskowania o ich istotności statystycznej. Ponadto należy zauważyć, że istotny wynik testu χ^2 wskazuje na występowanie zależności między analizowanymi zmiennymi jako całością, nie pozwala natomiast sam w sobie stwierdzić, które konkretne kategorie (tj., wartości tych zmiennych) odpowiadają za tę zależność. W przypadku formułowania bardziej szczegółowych wniosków dotyczących relacji między poszczególnymi kategoriami wskazane byłoby zatem uzupełnienie analizy o odpowiednie dalsze analizy statystyczne, np. analizę reszt Pearsona.

Na koniec chciałabym zauważyć, że wskazane osiągnięcie naukowe, opatrzone przez Autorkę wspólnym tytułem, można było, moim zdaniem, konsekwentnie przedstawić w Autoreferacie jako jednolitą całość. W ramach tak ujętego osiągnięcia można było następnie wyróżnić dwa nurty badawcze ze względu na typ analizowanego ruchu, tj. ruch samoistny i powodowany. Tymczasem przedstawienie osiągnięcia w Autoreferacie jako dwóch odrębnych osiągnięć, określanych jako Osiągnięcie I, omówione w sekcji 4.3.1, oraz Osiągnięcie II, któremu poświęcona została sekcja 4.3.2, prowadzi, w mojej ocenie, do niepotrzebnego podziału spójnego tematycznie cyklu publikacji. Nie uważam jednak, aby przyjęty sposób prezentacji w Autoreferacie miał jakikolwiek wpływ na ocenę merytorycznej spójności i wartości naukowej cyklu.

Konkludując tę część recenzji, chciałabym podkreślić, że moja **ocena** wskazanego osiągnięcia naukowego jest wysoka i **jednoznacznie pozytywna**. Przedstawiony cykl publikacji stanowi spójną całość pod względem podejmowanej tematyki badawczej i opiera się na różnorodnym materiale empirycznym, którego analiza została przeprowadzona i przedstawiona w sposób staranny, z zastosowaniem metod dostosowanych do charakteru zgromadzonych danych. Poszczególne prace wzajemnie się uzupełniają, wpisując się w systematycznie rozwijany przez Habilitantkę kierunek badań nad sposobami wyrażania ruchu samoistnego i powodowanego w wybranych językach, a formułowane w nich wnioski dostarczają interesujących obserwacji,

które umożliwiają pełniejsze zrozumienie leksykalizacji różnych aspektów ruchu w badanych językach. Co za tym idzie, można uznać, że cykl tematyczny wskazany jako osiągnięcie naukowe Habilitantki wnosi **istotny wkład** w badania nad podejmowaną problematyką. W mojej ocenie przedstawiony cykl publikacji **spełnia** zatem **wymagania ustawowe** stawiane osiągnięciom naukowym w postępowaniu habilitacyjnym.

4. Ocena pozostałego dorobku naukowego

Poza przedstawionym osiągnięciem naukowym, dorobek publikacyjny Habilitantki obejmuje 15 prac, wydanych po uzyskaniu stopnia doktora, spośród których 7 powstało we współautorstwie. W znakomitej większości publikacje traktują o wyrażaniu ruchu oraz relacji przestrzennych. Pierwsza publikacja zatytułowana *Motion as a driving force in the acquisition of Polish spatial terms* (Łozińska 2013) jest monografią opublikowaną przez Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego. Wśród publikacji dr Łozińskiej znajduje się też 10 artykułów opublikowanych w następujących czasopismach:

(i) *Acta Neophilologica*

Góralczyk, I., J. Łozińska & R. Lee. 2013. "Old English patterns with self. Evidence from the Anglo-Saxon Chronicle, Manuscript A." *Acta Neophilologica* 15(2): 43–52.

Łozińska, J. 2013. "Polish and English locative expressions – an overview." *Acta Neophilologica* 15(2): 53–63.

(ii) *Prace Językoznawcze*

Łozińska, J. 2016. "Prefix *po-* in acquisition from a cognitive linguistic perspective." *Prace Językoznawcze* 18(1): 103–109.

Łozińska, J. 2017a. "Attention in Polish constructions coding motion by means of prefix *po-*." *Prace Językoznawcze* 19: 169–177.

Góralczyk, I. & J. Łozińska. 2022. "Individualism–collectivism and the selection of the pronominal subject in yoga instructions in Polish and Russian." *Prace Językoznawcze* 24(4): 99–113.

(iii) *Scando-Slavica*

Łozińska, J. 2017b. "Middle aspect of *po-*prefixed Polish verbs of motion." *Scando-Slavica* 63: 60–71.

(iv) *Cognitive Studies / Études Cognitives*

Łozińska, J. & B. Pietrewicz. 2018. "Lexicalisation of vertical motion: A study of three satellite-framed languages." *Cognitive Studies / Études Cognitives* 18: 1–13.

- (v) ***Russian Linguistics***
 Łozińska, J. 2021. "The poverty of manner categories in motion verbs coding vertical relations: Evidence from Polish and Russian." *Russian Linguistics* 14: 1–12.
- (vi) ***Metaphor and Symbol***
 Łozińska, J. 2021. "Imagery underlying metaphors: A cognitive study of a multimodal discourse of yoga classes." *Metaphor and Symbol* 36(3): 150–165.
- (vii) ***Language and Cognition***
 Góralczyk, I. & J. Łozińska 2021. "Yoga instructions in Polish and Russian as directive speech acts: A cognitive linguistic perspective." *Language and Cognition* 13(4): 613–642.

Należy tu zauważyć, że w przesłanej dokumentacji, w załączniku nr 2 zawierającym wykaz wszystkich osiągnięć naukowych, Habilitantka omyłkowo zamieściła wśród artykułów niewchodzących w skład przedstawionego osiągnięcia naukowego publikację, która faktycznie stanowi część tego cyklu tematycznego, tj. artykuł Łozińska (2019) opublikowany w czasopiśmie *Jezikoslovlje*.

Pozostałe publikacje, niewchodzące w skład cyklu tematycznego wskazanego jako osiągnięcie naukowe, obejmują cztery rozdziały w tomach wydanych przez dwa wydawnictwa:

- (i) **Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego:**
 Łozińska, J. 2015. "Motion events and children's sensitivity to animacy: A correspondence analysis." In: A. Kiklewicz & I. Uchwanowa-Szmygowa (Eds.), *Dyskurs: Aspekty lingwistyczne, semiotyczne i komunikacyjne*, 167–176. Olsztyn: Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego.
 Góralczyk, I. & J. Łozińska. 2015. "Without, in between and beyond words: VP ellipsis and pragmatic inferences." M. Bogusławska-Tafelska & A. Drogosz (Eds.), *Towards the ecology of human communication*. Olsztyn: Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego.
 Łozińska, J. and I. Góralczyk. 2017. "Axiology of Polish motion verbs: A cognitive study." A. Kiklewicz & J. Piwowar (Eds.), *Wartości i wartościowanie we współczesnej humanistyce. III: Perspektywa językoznawcza*, 73–81. Olsztyn: Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego.
- (ii) **John Benjamins:**
 Góralczyk, I. & J. Łozińska. 2016. "The conceptual structure of reflexivity in The Anglo-Saxon Chronicle, Manuscript E." G. Drożdż (Ed.), *Studies in lexicogrammar*, 161–172. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

Warto zauważyć, że szczególnie w przypadku publikowanych artykułów widoczna jest tendencja do kierowania prac do coraz bardziej prestiżowych czasopism naukowych, co można uznać za przejaw systematycznego rozwoju dorobku publikacyjnego Habilitantki. Publikowanie w wysoko cenionych periodykach sprzyja również zwiększeniu widoczności prowadzonych badań w środowisku międzynarodowym. Dodatkowym wskaźnikiem rozpoznawalności dorobku Habilitantki może być indeks Hirscha, który wynosi 3 zarówno w bazie Web of Science, jak i w bazie Scopus.

5. Ocena aktywności naukowej, dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej

Habilitantka wykazała się wysoką aktywnością naukową, o czym świadczą cztery staże podoktorskie odbyte na uniwersytetach w Kaliningradzie (09.2015–06.2016), Cambridge (09.2021–03.2022), Murcji (09.2022–03.2023) oraz Jenie (11.2023–12.2023). Kandydatka wzięła także udział w 14 konferencjach naukowych, wśród których wymienić można istotne wydarzenia naukowe w dziedzinie, takie jak International Conference of the Spanish Cognitive Linguistics Association, International Conference on Figurative Thought and Language, Slavic Cognitive Linguistics Conference czy konferencje Polskiego Towarzystwa Językoznawstwa Kognitywnego. Należy także zauważyć, że aktywność naukowa dr Łozińskiej została doceniona aż trzykrotnie w latach 2019–2025, kiedy to przyznano Habilitantce nagrody Rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe.

Pracę dydaktyczną Habilitantki również należy ocenić pozytywnie. Prowadzi różnorodne zajęcia na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w tym seminaria, proseminaria czy wykłady, z których część związana jest z jej badaniami, co sprzyja uwzględnianiu wyników współczesnych badań językoznawczych w procesie dydaktycznym. Była promotorką ponad 100 prac licencjackich i 16 prac magisterskich, a z jedną ze swoich studentek opublikowała artykuł naukowy, co świadczy o jej zaangażowaniu w rozwijanie zainteresowań naukowych studentek i studentów oraz o umiejętności nawiązywania z nimi współpracy badawczej. Podczas pobytu naukowego na Uniwersytecie w Jenie miała okazję poprowadzić 30-godzinny kurs dla studentów, którego program miał charakter praktyczny i obejmował analizę autentycznych danych językowych oraz przygotowanie samodzielnego projektu badawczego. Doświadczenie to świadczy o umiejętności łączenia dydaktyki z praktyką badawczą.

Działalność organizacyjna Kandydatki obejmuje kilka funkcji pełnionych w okresie podoktorskim: (i) członkostwo w zespole redakcyjnym czasopisma *Prace Językoznawcze*; (ii) koordynowanie kilku przedmiotów, takich jak gramatyka kontrastywna i metodologia badań językoznawczych; (iii) sprawowanie opieki nad studentami poszczególnych lat; (iv) członkostwo w komisjach rekrutacyjnych na studia; oraz (v) członkostwo w Komitecie organizacyjnym IX Ogólnopolskiej Konferencji „Między słowami – między światami”.

Wreszcie w ramach działalności popularyzatorskiej Habilitantka może poszczycić się licznymi aktywnościami, obejmującymi zarówno członkostwo w takich gremiach jak komisja konkursowa Turnieju Języka Angielskiego w Szczytnie czy komisja organizacyjna podczas Międzynarodowej Konferencji Kół Naukowych, jak i prowadzenie licznych wykładów i warsztatów w ramach Olsztyńskich Dni Nauki i Sztuki, Dni Humana oraz Dni Otwartych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

6. Konkluzja

Biorąc pod uwagę powyższą pozytywną ocenę wskazanego osiągnięcia naukowego Kandydatki oraz jej aktywności naukowej, dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej, stwierdzam, iż dr Łozińska w pełnym zakresie spełnia wymagania określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Niniejszym **wnoszę o dopuszczenie dr Łozińskiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego**, a w konsekwencji **o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego** w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

Prof. UAM dr hab. Karolina Krawczak-Glynn
Zakład Językoznawstwa Kognitywnego
Wydział Anglistyki UAM