

Dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Luniewska, prof. US
Katedra Ekonometrii i Statystyki
Instytut Ekonomii i Finansów
Uniwersytet Szczeciński

**Recenzja dorobku naukowego dr Anny Rutkowskiej-Miczka
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w naukach społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse**

1. Podstawy formalne

Podstawą formalną do sporządzenia recenzji było powołanie mojej osoby na recenzenta, co nastąpiło Uchwałą Nr 110/2024 Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 16 października 2024 r. Podstawy prawne recenzji stanowią ustawowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego, określone w art.219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023 poz. 742 ze zm.).

Recenzja została sporządzona na podstawie dostarczonych materiałów w wersji papierowej, i elektronicznej, na które składają się:

- wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie ekonomia i finanse;
- kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora (załącznik 1);
- autoreferat w języku polskim (s. 31 stron) (załącznik 2);
- wykaz osiągnięć naukowych (załącznik 3);
- dane kontaktowe (załącznik 4);
- elektroniczny nośnik danych (załącznik 5).

Numeracja załączników wynika z treści wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Przedłożono także informację o zmianie nazwiska wnioskodawcy.

Uwaga do przedłożonego do oceny materiału: tytuły załączników są inne niż przedłożone *de facto* w materiale do oceny, i tak:

⇒ Autoreferat – przedłożony tytuł materiału do oceny, to: Autoreferat w postępowaniu habilitacyjnym.

⇒ Wykaz osiągnięć naukowych – przedłożony tytuł materiału do oceny to: Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiący znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse.

Ponadto w materiale przedłożonym do oceny załączono, ale bez ich numeracji oraz bez wykazu we wniosku jako załączniki:

- Kopie prac dr Anny Rutkowskiej-Miczka przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym, z podziałem na:

⇒ Kopie prac dr Anny Rutkowskiej-Miczka przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym, Cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zgodnie z art. 219 ust. 1. Pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), pt. *„Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym”*

⇒ Kopie prac dr Anny Rutkowskiej-Miczka przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym, Cykl publikacji pt.: *„Dolne księgowe współczynniki beta w analizie ryzyka”*

⇒ Kopie prac dr Anny Rutkowskiej-Miczka przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym, Cykl publikacji pt.: *„Portfel fundamentalny”*.

W mojej opinii przedłożony do oceny materiał, powinien dla dopełnienia strony formalnej być wprost wykazany we Wniosku i występować jako kolejne ponumerowane załączniki. W obecnej sytuacji mógłby zostać pominięty w ocenie w postępowaniu habilitacyjnym, z uwagi na fakt, że nie wskazano go wprost do oceny. Warto zwrócić uwagę, że materiał ten ma istotne znaczenie z punktu widzenia oceny całego dorobku Wnioskodawcy w postępowaniu habilitacyjnym.

2. Syntetyczna charakterystyka osoby Habilitantki

Dr Anna Rutkowska-Miczka posiada stopień doktora nauk ekonomicznych, który uzyskała w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie uchwałą rady kolegium z dnia 25 stycznia 2005 r. Tytuł rozprawy doktorskiej: „Wykorzystanie semiwariancji do budowy portfela akcji”. W 1997 Wnioskodawczyni uzyskała w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania tytuł magistra na kierunku Zarządzanie i Marketing (w zakresie metod ilościowych w zarządzaniu).

Dr Anna Rutkowska-Miczka od 1997 r. do chwili obecnej (informacja na czas postępowania habilitacyjnego) jest związana z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie (do 1999

roku Akademia Rolniczo-Techniczna w Olsztynie). W latach 1997-2003 zatrudniona była w Katedrze Statystyki i Informatyki, Wydział Zarządzania Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie. W latach od 2004 do października 2019 zatrudniona była w Katedrze Metod Ilościowych, Wydział Nauk Ekonomicznych Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie. Od listopada 2019 roku dr Anna Rutkowska-Miczka pracuje w Katedrze Finansów, Instytutu Ekonomii i Finansów, Wydział Nauk Ekonomicznych, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie.

3. Charakterystyka osiągnięć naukowych dr Anny Rutkowska-Miczka

Dr Anna Rutkowska-Miczka przedłożyła dokumentację swojego dorobku naukowego obejmującą:

1. Cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zgodnie z art. 219 ust. 1. Pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe. Cykl ten jak Habilitantka wskazała w autoreferacie stanowi 9 artykułów naukowych, w tym 3 (słownie: trzy) samodzielne i 6 (słownie: sześć) artykułów naukowych współautorskich. Szkoda, że proporcja autorstwa artykułów nie jest odwrotna. Dobrze, że w artykułach podanych do w ramach cyklu artykułów wskazanych jako osiągnięcie naukowe Habilitantka występuje jako pierwszy Autor.

Przedłożone do oceny prace jako cykl powiązanych tematycznie artykułów (Autoreferat, strony od 4 do 16, zgodnie z podaną numeracją w Autoreferacie, prace: od C1 do C9 oraz zamieszczone w dokumentacji jako Kopie prac dr Anny Rutkowskiej-Miczka przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym jako cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zgodnie z art. 219 ust. 1. Pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*”) merytorycznie wpisują się w zaproponowany przez Habilitantkę tytuł „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*”. W pracach tych można zauważyć koncentrację na analizie miar ryzyka (zarówno księgowych jak i rynkowych) oraz ich zastosowaniu w kontekście inwestycji na rynkach kapitałowych, ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka dolnego. Elementy te są zgodne z określonym przez Wnioskodawczynię tytułem. Przy publikacjach wskazano także ich dane bibliometryczne.

2. Pozostałe osiągnięcia naukowe, łącznie 10 (słownie: dziesięć) publikacji. W Autoreferacie są one zatytułowane: Pozostałe osiągnięcia naukowe (s. 17 Autoreferatu). Habilitantka podzieliła podane osiągnięcia naukowe, jak wskazano w Autoreferacie na dwa cykle publikacyjne, wprowadzono przy tym oznaczenia dla ujętych publikacji:
 1. „*Dolne księgowo współczynniki beta w analizie ryzyka*”; 3 (słownie trzy) publikacje; oznaczono: D1-D3
 2. „*Portfel fundamentalny*”; 7 (słownie: siedem) publikacji; oznaczono (P1-P7).

Po zapoznaniu się z pozostałymi osiągnięciami naukowymi (Autoreferat strony 17-23 oraz Kopie prac dr Anny Rutkowskiej przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym. Cykl publikacji pt. „*Dolne księgowo współczynniki beta w analizie ryzyka*” oraz Kopie prac dr Anny Rutkowskiej przedłożone do oceny w postępowaniu habilitacyjnym. Cykl publikacji pt. „*Portfel fundamentalny*”) można stwierdzić, że merytorycznie prace te wpisują się w zaproponowane przez Habilitantkę dwa obszary tematyczne. Wprowadzony podział jest zasadny. Przy publikacjach wskazano także ich dane biblio-metryczne.

3. Literatura wykorzystana w autoreferacie – przedstawiono spis wykorzystanej literatury w autoreferacie.
4. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej pozwoliła na zapoznanie się z aktywnością dr Anny Rutkowskiej-Miczka w tym obszarze. Habilitantka opisała w jaki sposób aktywność ta przebiegała, podając: ogólny zakres merytoryczny, wraz z publikacjami i/lub wystąpieniami konferencyjnymi, czas trwania aktywności, jednostkę lub jednostki, w których dana aktywność była prowadzona. Ogólna ocena tego obszaru jest pozytywna.
5. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę. W tej części Habilitantka syntetycznie przedstawiła swoje osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne oraz popularyzujące naukę lub sztukę. Osiągnięcia te zostały zaprezentowane tak, aby możliwa była identyfikacja, jakiej sfery: dydaktycznej, organizacyjnej czy popularyzującej dotyczą. Zrealizowane aktywności pozwalają ocenić, że dr Anna Rutkowska-Miczka jest osobą aktywną w przedmiotowym obszarze i otwartą na podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych. Ogólna ocena tego obszaru jest pozytywna.
6. Otrzymane nagrody i wyróżnienia. Przedstawione w materiale do oceny informacje wskazują, że dr Anna Rutkowska-Miczka została doceniona za działalność naukową i uzyskała trzy nagrody zespołowe II stopnia Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (UWM), za osiągnięcia w dziedzinie naukowej, jedną nagrodę „Best Paper Award” oraz

Nagrodę Rektora UWM za wyróżniająca się publikację naukową. Ocena tego obszaru jest pozytywna.

4. Ocena cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe

Przyjęty tytuł cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych jako „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” jest trafny i w ogólnym zarysie odzwierciedla merytoryczną stronę przedłożonych do oceny prac naukowych wchodzących w jego skład.

Uzasadnienie wyboru obszaru tematycznego zostało przedstawione w Autoreferacie (strony od 6 do 8). Uzasadnienie zawiera odniesienie do cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe (habilitantka wskazuje je jako „*główne osiągnięcie naukowe*” (s. 7, 3-ci akapit od góry). Jednocześnie Habilitantka ukierunkowuje na pozostałe osiągnięcia („*ryzyka dolnego oraz sytuacji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstwa w zadaniu budowy portfela akcji*” – s. 7, akapit 3-ci od góry).

Uzasadnienie w ogólnym ujęciu wprowadza do podjętego przez Habilitantkę obszaru badawczego. Umotywowano potrzebę podejmowania prac badawczych w przedstawionej tematyce, wskazano przy tym występowanie luki badawczej. Jednak uzasadnienie jest jednocześnie dość syntetyczne i wzbudza pewien niedosyt informacji w przedmiotowym temacie i jego argumentacji. Nieco brakuje dyskursu naukowego, dla pogłębienia zasadności podjętej tematyki oraz istnienia luki badawczej. Ponadto lepsza argumentacja byłaby korzystniejsza, z punktu widzenia wzmocnienia oceny przedłożonego do oceny cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe. W niektórych miejscach brakuje wzmocnienia np. definicji przez odwołania do literatury np. „*rynkowa miara ryzyka*”, „*księgową miarą ryzyka*” czy „*księgową miarą zyskowności*” (Autoreferat, s. 7). Ponieważ sam cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych przedłożonych we wniosku do oceny jest spójny z tematem, należy domniemywać, że szersza argumentacja dla zasadności i ważności obszaru tematycznego, w tym występowania luki badawczej została zawarta bezpośrednio w pracach, które cykl zawiera. Faktycznie po analizie każdego z artykułów naukowych można to potwierdzić. Jednak, w mojej opinii taka rzeczowa, sumaryczna argumentacja powinna się pojawić bezpośrednio w *Uzasadnieniu wyboru obszaru tematycznego*.

W uzasadnieniu dr Anna Rutkowska-Miczka podaje, że „*intencją było zaproponowanie nowej miary (...), co uważam za autorski wkład metodologiczny w dyscyplinę ekonomia i finanse. Nowa miara (...).*” (s. 8, wers 13-14 od góry). Mam tu dwie uwagi. Po pierwsze ocena wkładu powinna pozostać po stronie recenzentów. Habilitantka na tym poziomie nie powinna sama się oceniać. Należy raczej przedstawić argumenty do pozytywnej oceny przez recenzentów. Po drugie pojawia się pojęcie „*nowa miara*”, ale nie podano wprost jej nazwy, a przynajmniej tej nazwy nie widać. Stąd w pierwszym odczuciu pojawia się pytanie: co to za nowa miara?

Ogólna ocena samych prac naukowych wchodzących w skład przedłożonego do oceny cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe jest pozytywna. Należy zauważyć, że prace te już przeszły proces recenzyjny i zostały z pozytywnym skutkiem opublikowane, a same czasopisma były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b.

W materiale przedłożonym do oceny w postępowaniu habilitacyjnym, w postaci cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe, dr Anna Rutkowska-Miczka sformułowała cztery cele badawcze i w sumie 10 hipotez badawczych, przy czym hipotezy od 7 do 10 zostały podzielone na a i b: 7a, 7b; 8a, 8b; 9a, 9b; 10a, 10b.

Jeśli chodzi o cele badawcze, to zostało one zapisane raczej w sposób ogólny, a nie precyzyjnie. Właściwie nie wprost można „odczytać” zamierzenia zawarte w postawionych celach badawczych i tak:

Cel 1 – jaka miara relacji – korelacji została zastosowana i dlaczego taka?

Cel 2 - jakie narzędzia zostały wykorzystane dla „*Poznania roli wskaźników rentowności księgowej i księgowych miar ryzyka (...) w kształtowaniu się stóp zwrotu na rynkach kapitałowych*”?

Cel 3 - „*Wykorzystanie księgowych współczynników rentowności i księgowych współczynników beta w modelach relacji warunkowych CAPM*” – w celu wskazano „wykorzystanie” a w opisie odniesiono się do „przydatności”.(??)

Hipotezy badawcze należało doprecyzować (H1: *Występuje dodatnia relacja pomiędzy (...).* H2: *Występują dodatnie relacje pomiędzy (...).* H3: *Symetryczne i dolne (...) są dodatnio skorelowane.* H4: *Wskaźniki rentowności (...) są dodatnio skorelowane.*)

Opis i argumentacja dla postawionych celów badawczych wskazuje co prawda na zasadność prowadzenia badań z uwzględnieniem nowych podejść czy propozycji budowy nowych miar

dla wypełnienia istniejącej luki badawczej, jednak dobrze było w opisie zamieścić (wskazać) jaka miara konkretnie została zaproponowana. Opis celu 4 jest bardzo ogólnikowy.

Jeśli chodzi o hipotezy badawcze przyporządkowane do postawionych celów badawczych, to również niektóre z nich wymagałyby doprecyzowania. W weryfikacji występowania dodatknych relacji zawartych w hipotezach od H1 do H4 i od H7 do H10, należy mieć na uwadze, czy relacje te będą statystycznie istotne. Występowanie tylko dodatniej relacji nie jest wystarczające. Co z istotnością? Należy w tym, a także innych przypadkach tego typu pamiętać o występowaniu prawidłowości statystycznych.

Ujęcie wyników weryfikacji postawionych hipotez badawczych w tabeli (Tabela 3, s. 14-15, Autoreferatu) pozwoliło na syntetyczną ocenę kierunku uzyskanych wyników (potwierdzenie/odrzućenie/brak rozstrzygnięcia). Szkoda jednak, że nie podano w jaki sposób i jakie narzędzia, w tym testy statystyczne zastosowano w procesie weryfikacji? Wiąże się to również z postawionymi i przedstawionymi, w krótkim opisie, celami badawczymi. Właściwie bez sprawdzenia źródeł (artykułów naukowych, które zostały im przyporządkowane) trudno od razu to ocenić.

Dla dopełnienia formalności warto było podać i uzasadnić wybór rynków giełdowych oraz okres/okresy analiz.

W zakresie wkładu w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse ocenianego cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” jako osiągnięcia naukowego wskazanego w materiale do oceny w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Rutkowskiej-Miczka można stwierdzić, że mimo pewnych braków i nieudomówień (wskazanych we wcześniejszej części recenzji) wkład ten w sumie jest istotny. Kierunek badań, zaproponowana metodologia i metodyka pozwalają na uzupełnienie istniejącej luki badawczej w przedmiotowej tematyce. Wyniki badań mają charakter naukowo-uitylitarny.

Pozytywnie należy ocenić, że Habilitantka wskazała ograniczenia i nowe kierunki badań związane z obszarem tematycznym księgowych i rynkowych miar ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym. Dobrze, że Habilitantka ma świadomość tych ograniczeń i widzi potrzebę kontynuacji prowadzonych badań, z uwzględnieniem innych podejść. Jest to dobry znak związany z wpływem na rozwój dyscypliny ekonomia i finanse.

5. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych

W ramach tej części wzięto pod uwagę osiągnięcia scharakteryzowane w Autoreferacie jako Pozostałe osiągnięcia naukowe (pkt 4.2 Autoreferatu, s. 17-23) oraz wykaz osiągnięć

naukowych (Załącznik 3 Wniosku Habilitantki, przy czym pełna nazwa Załącznika 3: Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse). Uwaga formalna – w tytule Załącznika 3 nie powinno być określenia „znaczny”, poziom wkładu ocenia recenzent.

Pozostałe osiągnięcia stanowią, jak Habilitantka określiła „*dwa cykle publikacyjne zawierające w sobie artykuły, materiały konferencyjne oraz rozdziały w monografiach naukowych*” (Autoreferat s. 17, pierwszy akapit): 1) „*Dolne księgowe współczynniki beta w analizie ryzyka*” (D1-D3); 2) „*Portfel fundamentalny*” (P1-P7). Opis tych cykli nie jest równy. Pierwszy cykl jest opisany bardzo ogólnie z króciutkim wstępem, który w sumie nic nie wnosi (pkt. 4.2.1 pierwszy akapit Autoreferatu s. 17) i polega na wylistowaniu prac wchodzących w skład cyklu (Tabela 4 Autoreferatu, s. 17), wskazaniu wkładu pracy Habilitantki w każdą z prac oraz ich krótkiej charakterystyki. Drugi cykl oprócz króciutkiego wstępu wskazującego lukę badawczą w zakresie tematycznym dotyczącym portfela fundamentalnego i wylistowania artykułów naukowych (Tabela 5 Autoreferatu, s. 19) zawiera także: opis obszaru badawczego, krótką charakterystykę prac ze wskazaniem wkładu Habilitantki, wyników empirycznych, opisu wkładu w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse, ograniczenia i nowe kierunki badań. Takie przedstawienie w mojej ocenie jest nieco chaotyczne, jeśli chodzi o wagę przedstawionych osiągnięć. Wygląda jakby drugi z przedstawionych cykli „Portfel fundamentalny” był ważniejszy niż pierwszy. Dlaczego przyjęto takie ujęcie? Z czego to wynika?

Dobrze, że Habilitantka widzi potrzebę rozwijania koncepcji dolnych księgowych współczynników beta w analizie ryzyka czy portfela fundamentalnego. Prace w tych zakresach tematycznych nadal są aktualne i oczekiwane. Koncepcja dolnych współczynników beta w analizie ryzyka wiąże się poniekąd tematycznie z cyklem artykułów wskazanych jako osiągnięcie naukowe pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*”. W zakresie portfela fundamentalnego nie należy jednak negować jego efektywności w pierwotnej postaci. W tym zakresie, jak w wielu innych podejściach istotny jest stan rynku giełdowego i jego koniunktura. Ponadto przy pracach testowych i przy wnioskowaniu jakie było prowadzone na podstawie uzyskanych wyników badań brakuje odniesienia do zmodyfikowanego portfela fundamentalnego. A jeśli mowa o rozszerzeniu informacji fundamentalnych, które mogą być wzięte pod uwagę w tego typu badaniach, warto było zwrócić na koncepcję siły fundamentalnej i wskaźnika siły fundamentalnej. To samo dotyczy kwestii radzenia sobie z podmiotami z sektora finansowego i niefinansowego oraz wskaźników rynkowych. Elementy te są dobrze ugruntowane w literaturze przedmiotu.

Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse został przedstawiony w postaci syntetycznie ujętych tabel (bez numeracji) prac jak:

- 2 monografie naukowe (w tym jedna samodzielna),
- 6 współautorskich rozdziałów w opublikowanych monografiach naukowych,
- 43 opublikowanych artykułów naukowych (samodzielnych i/lub współautorskich, przed doktoratem (7) i po doktoracie (29), 7 w czasopiśmie zagranicznych,
- 8 prac opublikowanych w materiałach konferencyjnych (samodzielnych i/lub współautorskich), konferencji międzynarodowych.

Dla każdego z osiągnięć podano biblio-metryczne ustalone przez Bibliotekę UWM na dzień 27.06.2024 r.

Podano także listę wystąpień (samodzielnych i/lub współautorskich) dr Anny Rutkowskiej-Miczka na konferencjach krajowych i międzynarodowych, w tym samym wykazie podano również dyskusje do artykułów, łącznie 50 (5 przed doktoratem i 45 po doktoracie). W mojej opinii, dyskusje do artykułów powinny być wykazane odrębnie.

Dr Anna Rutkowska-Miczka w latach 2014-2019, aktywnie brała udział w pracach komitetów organizacyjnych Konferencji Naukowej INFO, pt. „Informacja w społeczeństwie XXI wieku”, organizowanej przez UWM i SGH.

W zakresie prac w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, z podziałem na projekty zrealizowane i będące w toku realizacji, oraz z uwzględnieniem informacji o pełnionej funkcji w ramach prac zespołów dr Anna Rutkowska-Miczka wykazała się mniejszą aktywnością. Była kierownikiem grantu NCN Miniatura 1 2017/01/X/HS4/01079, „*Księgowe współczynniki beta*” oraz wchodziła w skład zespołu badawczego projektu NCBiR, Gospostrateg 1, 1/385141/16/NCBiR/2018, „*Opracowanie strategii wykorzystania alternatywnych źródeł białka owadów w żywieniu zwierząt umożliwiającej rozwój jego produkcji na terytorium RP.*” Pierwszy z projektów jest dość ściśle związany z samą dyscypliną ekonomia i finanse oraz zakresem prowadzonych prac badawczych przez Wnioskodawczynię. Drugi z projektów, jak wynika z przedstawionego w Autoreferacie opisu wskazuje na wiedzę i kompetencje z zakresu znajomości metod statystycznych. Pytanie, czy Habilitantka przeprowadziła również opracowanie wyników badań ankietowych?

Jak wynika z przedłożonego do oceny materiału w postępowaniu habilitacyjnym dr Anna Rutkowska-Miczka realizuje, jak napisano „*wewnętrzne projekty konkursowe (...)*” (Autoreferat s.

17, drugi akapit). Nie jest jasne, co to są za projekty konkursowe? Raczej jest to realizacja zadań/badań statutowych jednostki. (??)

Dr Anna Rutkowska-Miczka jest aktywnym członkiem w międzynarodowych i krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych.

Habilitantka w toku swojej pracy odbyła krótkie (kilkudniowe) staże naukowe (łącznie 3) i dydaktyczne (łącznie 2). W sumie pięć staży, z czego cztery zagraniczne, w tym dwa z programu Erasmus+.

Wnioskodawczyni wykazała w Autoreferacie (Autoreferat s. 17, ostatni akapit), że aktywnie współpracowała z sektorem gospodarczym (od 2020 r.) i podała efekty tej współpracy. Współpraca wydaje się efektywna, ale dotyczy jednego podmiotu.

Habilitantka w latach 2003-2013 aktywnie współpracowała z Sądem Okręgowym w Olsztynie w roli biegłego sądowego. Praca polegała na sporządzaniu opinii z obszaru księgowości i płac w sprawach pracowniczych.

W zakresie udziału w zespołach eksperckich i konkursowych postawa Habilitantki jest raczej pasywna. Wykazano udział w zespole komisji konkursowej na „*Najlepszą pracę magisterską, licencjacką z zakresu ekonomii*” PTE w Olsztynie w 2010 r.

Dr Anna Rutkowska-Miczka aktywnie uczestniczy w procesach recenzyjnych czasopism naukowych krajowych i zagranicznych (w sumie 30 w latach 2013-2024, z tego 17 dla czasopism z Impact Factorem).

Podsumowując dr Anna Rutkowska-Miczka, jak wynika z przedłożonego do oceny materiału jest aktywna naukowa, potrafi pracować w zespołach badawczych i takie zespoły budować. Potwierdzeniem są liczne publikacje wieloautorskie oraz uzyskane nagrody zespołowe. W zakresie dorobku naukowego, w szczególności biorąc pod uwagę dorobek publikacyjny widoczny jest wzrost aktywności publikacyjnej w kierunku czasopism z Impact Factorem. Szkoda, że nie koreluje to z wysoką liczbą tzw. punktów ministerialnych. Dominują prace w czasopismach za 70 pktów. Ocena cytowań Habilitantki jest umiarkowanie pozytywna. Ocena podanych wartości indeksów dla baz: Web of Science Core Collection, Scopus i Google Scholar jest pozytywna.

Z analizy prac wynika, że Habilitantka koncentrowała się przede wszystkim na zgłębieniu problematyki w zakresie obszaru dotyczącego głównego osiągnięcia naukowego (cykl tematycznie powiązanych artykułów naukowych pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*”) oraz wskazanych w pkt. 4.2 Pozostałe osiągnięcia naukowe, cykli: „*Dolne księgowe współczynniki beta w analizie ryzyka*” i „*Portfel fundamentalny*”. W mojej opinii takie ukierunkowanie, na kluczowe obszary badawcze jest korzystne

z naukowego punktu widzenia, co należy ocenić pozytywnie. Należy jednak ponownie wskazać, że „*Dolne księgowe współczynniki beta*”, chociaż wymienione jako odrębny cykl, wiążą się bezpośrednio z cyklem tematycznie powiązanych artykułów naukowych wskazanych do oceny jako osiągnięcie naukowe.

Od strony formalnej, jak wcześniej wskazano, we wniosku należało dochować większej precyzji przedstawionego do oceny materiału. Niektóre części wymagały większej uważności dla przedstawienia kluczowych elementów do oceny całości dorobku oraz wskazanego osiągnięcia naukowego. Dla uporządkowania podanych informacji tabele podane w Autoreferacie powinny być ponumerowane. Liczba publikacji powinna być podana transparentnie. Wielokrotne podziały (tabelki bez numeracji) publikacji wprowadzają raczej chaos jak uporządkowanie.

Sumaryczna ocena całokształtu dorobku naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego jest pozytywna.

Podsumowanie i ocena końcowa

Biorąc pod uwagę art. 219 ust. 1. pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) dr Anna Rutkowska-Miczka:

1. posiada stopień doktora;
2. przedłożony do oceny cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zgodnie z art. 219 ust. 1. Pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), pt. „*Księgowe i rynkowe miary ryzyka dolnego w kontekście inwestycji na rynku kapitałowym*” wskazanych jako osiągnięcie naukowe, stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse;
3. wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

Reasumując osiągnięcia naukowe oraz aktywność naukowa dr Anny Rutkowskiej-Miczka spełniają wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 219 ust. 1. pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

prof. Anny Rutkowskiej-Miczki
17.01.2025r.