

**Recenzja wniosku dr Andrzeja Muczyńskiego
o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości**

1. Dane o karierze naukowej osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

1) Data uzyskania stopnia naukowego lub stopnia w zakresie sztuki z podaniem informacji o dziedzinie i dyscyplinie, w której zostały one nadane, jak i podmiocie nadającym

Stopień doktora nauk technicznych w zakresie Geodezji i Kartografii został nadany Kandydatowi przez Radę Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Akademii Rolniczo – Technicznej w Olsztynie w dniu 17 października 1995 roku po obronie rozprawy doktorskiej na temat: „Nowe podejście do scaleń w przekształcaniu struktury przestrzennej indywidualnych gospodarstw rolnych”. Promotorem rozprawy doktorskiej był prof. nadzw. dr hab. Stanisław Surowiec, a recenzentami prof. dr hab. inż. Ryszard Cymerman oraz Prof. dr hab. Krzysztof Koreleski.

2) Miejsce lub miejsca pracy z podaniem zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji

Kandydat w Autoreferacie pt. „Autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej habilitanta” (załącznik nr 3 dalej zwany „Autoreferatem”) przedstawia informacje o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych. Wskazuje, że jego podstawowymi miejscami pracy były kolejno:

- w okresie od 01.01.1990 do 31.01.1996 r. Akademia Rolniczo-Technicznej w Olsztynie, Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, Instytut Planowania i Urządzania Obszarów Wiejskich, a od 01.01.1995 r. Instytut Gospodarki Przestrzennej, gdzie pracował na stanowisku asystenta,

- w okresie od 01.02.1996 do 31.08.2011 r. Akademia Rolniczo - Techniczna w Olsztynie, a od 01.09.1999 r. Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie, Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, Instytut Gospodarki Przestrzennej, a od 01.09.2001 r. Katedra Gospodarki Nieruchomościami i Rozwoju Regionalnego, gdzie pracował na stanowisku adiunkta,

- w okresie od 01.09.2011 -31.03.2020 r. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, a od 01.01.2015 r. Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa. Katedra Gospodarki Nieruchomościami i Rozwoju Regionalnego, a od 1.01.2012r. do 30.06.2018 r. Katedra Zasobów Nieruchomości, a od 1.07.2018 r. Instytut Geografii i Gospodarki Nieruchomościami, gdzie był zatrudniony na stanowisku starszego wykładowcy,

- w okresie od 1.04.2020 r. Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie, Wydział Geoinżynierii, a od 01.01.2015 do 31.12.2019 r. Wydział Geodezji, Inżynierii

Przestrzennej i Budownictwa, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Geografii, a od 1.07.2018 do 31.12.2019 r. Instytut Geografii i Gospodarki Nieruchomościami, Katedra Gospodarki Nieruchomościami i Systemów Informacji Geograficznej do 30.06.2018r. Katedra Zasobów Nieruchomości, gdzie zatrudniony był na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego.

Kandydat ponadto informuje, że w okresie od 01.10.2003 - 30.09.2015 r. był zatrudniony na dodatkowym miejscu pracy w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie, w Wydziale Zamiejscowym w Elblągu na stanowisku adiunkta.

2. Dane o dorobku naukowym osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (należy podać syntetyczne dane o dorobku naukowym kandydata/kandydatki, uwzględniając w szczególności informacje, które są ważne przy rozpatrywaniu wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w zakresie danej dziedziny/dyscypliny)

Kandydat na stronach od 78 do 93 „Autoreferatu”, w pkt 5.1. „Aktywność naukowa habilitanta w macierzystej uczelni” przedstawia swą aktywność naukową w uczelni macierzystej.

Odnosi ją do działalności naukowo - badawczej, którą realizował w dwóch okresach. Pierwszym obejmującym lata od 1 stycznia 1990 do 31 sierpnia 1999 roku, w którym pracował w Akademii Rolniczo - Technicznej w Olsztynie oraz w drugim po 1 stycznia 1999 roku do dnia dzisiejszego, co jest związane z jego aktywnością naukową w Uniwersytecie Warmińsko - Mazurskim w Olsztynie.

Dla wskazania swojego dorobku naukowego przyjmuje jednak inne kryterium podziału swoich osiągnięć. Jest nim uzyskanie stopnia doktora, co nastąpiło w październiku 1995 roku. Stwierdza, że jego działalność naukowa, cytując: „... w macierzystej uczelni skupiała się na pięciu głównych obszarach (nurtach) badawczych, które obejmowały takie grupy zagadnień, jak:

A) zarządzanie przestrzenią obszarów wiejskich ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju zrównoważonego i racjonalnej organizacji przestrzeni rolniczej,

B) badanie rynku i wycena nieruchomości,

C) gospodarowanie gminnymi zasobami nieruchomości,

D) zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi,

E) zarządzanie nieruchomościami” koniec cytatu.

Dodaje dalej, cytując: „Nurty te odwzorowują ewolucję moich zainteresowań badawczych, która następowała wraz ze wzrostem społecznego zapotrzebowania na wykorzystanie dorobku nauk o zarządzaniu w sferze zarządzania obszarami i nieruchomościami w organizacjach należących do sektora publicznego i prywatnego. Szczególne miejsce w dorobku naukowym zajmuje problematyka zarządzania publicznymi zasobami mieszkaniowymi w dyspozycji organizacji (jednostek) samorządu gminnego, która nabrała istotnego znaczenia od strony teoretycznej i praktycznej w wyniku procesów transformacji ustrojowej w Polsce, w tym restrukturyzacji, komunalizacji i prywatyzacji mienia Skarbu Państwa” koniec cytatu.

W stosunku do przedstawionych powyżej stwierdzeń Kandydata pozwolę sobie wyrazić swoją opinię. Ujmę ją kliku aspektach.

Pierwszy to to zakres przedmiotowy dorobku naukowego Kandydata, który, co wynika z treści powyższego cytatu, dotyczy w Jego opinii dorobku nauk o zarządzaniu. We wszystkich załącznikach do wniosku w taki sposób Kandydat nazywa dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wyjątkiem jest sam „Wniosek”, w którym wnioskuje o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki

2


o zarządzaniu i jakości (załącznik nr 1), „Autoreferat” (załącznik nr 3), gdzie stosuje poprzednią nazwę dyscypliny (str. 8 „Autoreferatu”) oraz obecnie używaną nazwę dyscypliny naukowej (str. 5 „Autoreferatu”). Podobnie nową nazwę dyscypliny wykorzystuje w „Informacji o wcześniej składanym wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego” (załącznik nr 6).

Nie uznaję tego jako przeoczenie czy drobny błąd, ale istotne merytoryczne odstępstwo od zasad przygotowania „Wniosku”. Każdy wniosek powinien być opracowany na podstawie aktualnych informacji. Wskazany powyżej błąd dostrzegam również w „Autoreferacie” (załącznik nr 3, s. 27), gdzie Kandydat przywołuje klasyfikację subdyscyplin nauk o zarządzaniu¹, nazywanej Wersją 1.0 z roku 2014. Z treści tego załącznika wynika, że klasyfikator ten był podstawą omówienia osiągnięcia naukowego Kandydata, którym jest cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych a także charakterystyki Jego aktywności naukowej w uczelni macierzystej i innych uczelniach. Przywołana przez Kandydata klasyfikacja została później uaktualniona i przyjęła nazwę Wersji 2.0². Odnosi się do nauki o zarządzaniu i jakości. I to tę wersję 2.0 przyjmę dla oceny wszystkich dokonań naukowych Kandydata.

Drugi aspekt związany jest, na co wskazuje Kandydat, z jego aktywnością naukową w jednostkach organizacyjnych w Akademii Rolniczo - Technicznej w Olsztynie oraz w Uniwersytecie Warmińsko - Mazurskim w Olsztynie. Analiza treści pkt 1, p. pkt. 2 niniejszej recenzji przedstawia miejsca pracy Kandydata w obu Uczelniach. Z tej analizy wynika, że Kandydat nie był pracownikiem jakiegokolwiek jednostki organizacyjnej tych Uczelni, która zajmowałaby się kształcenia czy prowadzeniem badań z zakresu zarządzania. Możliwe byłoby ich realizowanie w zespołach interdyscyplinarnych, w których rozwiązywane byłyby problemy naukowe dotyczące nauki o zarządzaniu i jakości. Ale Kandydat nie przedstawia informacji o takich badaniach.

Następny wreszcie aspekt mojej opinii odnośnie do wskazanych przez Kandydata głównych obszarów (nurtów) badawczych, w których, mieszczą się Jego dokonania naukowe.

Analizy merytoryczne oraz oceny tych obszarów dokonam, a podkreślam to raz jeszcze, przy wykorzystaniu klasyfikatora subdyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości - Wersja 2.0. W tych procesach przyjmę dwa kryteria zawarte w tej klasyfikacji, które określają strukturę przedmiotową dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz przyjętą w tej dyscyplinie perspektywę, z której bada się problemy zarządzania. Pierwszym są typy organizacji, a drugim poziom zarządzania.

Przyjmując pierwsze kryterium, autorzy klasyfikacji wyróżniają trzy typy organizacji. To kolejno: organizacje biznesowe, instytucje publiczne oraz organizacje non-profit. Wszystkie one wyznaczają zakres przedmiotowy badania, który konkretyzuje się w dwóch subdyscyplinach nauki o zarządzaniu i jakości. Są nim zarządzanie organizacjami biznesowymi oraz zarządzanie instytucjami publicznymi i organizacjami non-profit.

Perspektywę ich badania przyjętą w nauce o zarządzaniu i jakości określa drugie kryterium oceny. Jest nim poziom zarządzania, który wskazuje perspektywę zarządzania, z punktu widzenia której typy organizacji są badane. Jest nią względ badawczy, zasadniczy, podstawowy i wyróżniający atrybut, czy szczególnie punktem widzenia, z którego przedmiot badania jest naświetlany i analizowany.

¹ Cyfert Sz., W. Dyduch, D. Latusek-Jurczak, J. Niemczyk, A. Sopińska, (2014), Subdyscypliny w naukach o zarządzaniu - logika wyodrębnienia, identyfikacja modelu koncepcyjnego oraz zawartość tematyczna, *Organizacja i Kierowanie*, nr 1 (161), s. 37-49.

² G. Bełz, Sz. Cyfert, W. Czakon, W. Dyduch, D. Latusek, J. Jurczak, A. Niemczyk, A. Sopińska, A. Szpitter, M. Urbaniak, J. Wiktor, Subdyscypliny w naukach o zarządzaniu i jakości 2.0, http://www.knoiz.pan.pl/images/stories/pliki/pdf/Subdyscypliny_nauk_o_zarzdzeniu_i_jakoci.pdf [10.10.2020]

To drugie kryterium oceny mające swoje źródło w jednej z klasycznych zasad naukowego zarządzania – zasadzie hierarchii, prowadzi do wyróżnienia, w ramach tzw. piramidy organizacyjnej, trzech poziomów zarządzania. To kolejno poziom strategiczny, poziom operacyjny i poziom funkcjonalny. Wszystkie one razem, ale każdy inaczej podejmują badanie typów organizacji z perspektywy zarządzania. I w taki sposób autorzy klasyfikacji wskazali dwie subdyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości odpowiadające poziomowi strategicznemu (to zarządzanie strategiczne i przedsiębiorczość), sześć dyscyplin przypisali do poziomu operacyjnego (to wspomaganie decyzji kierowniczych, zarządzanie procesami i projektami, zachowania organizacyjne, zarządzanie wiedzą, zarządzanie innowacjami i zarządzanie jakością) oraz pięć subdyscyplin odnieśli do poziomu funkcjonalnego (to zarządzanie produkcją, usługami i technologią, zarządzanie finansami i rachunkowość menedżerska, zarządzanie logistyczne, zarządzanie zasobami ludzkimi i zarządzanie marketingiem).

I takie, jak wskazane powyżej kryteria oceny – typy organizacji i poziom zarządzania, wyprowadzone z klasyfikatora subdyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości - Wersja 2.0., przyjmuję jako podstawę najpierw analizy merytorycznej a później oceny dorobku naukowego Kandydata.

Kandydat w „Autoreferacie” prezentuje charakterystykę pięciu, przedstawionych wcześniej w tym punkcie recenzji, głównych obszarów (nurtów) badawczych. Każdy z nich jest omawiany poprzez charakterystykę podejmowanych w nim wątków badawczych oraz wskazanie publikacji naukowych krajowych i zagranicznych będących ich rezultatem.

Pierwszy główny obszar badawczy Kandydata dotyczy zarządzania przestrzenią obszarów wiejskich ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju zrównoważonego i racjonalnej organizacji przestrzeni rolniczej. Obejmuje takie częściowe problemy badawcze jak: rozwój zrównoważony i przekształcenia strukturalne obszarów wiejskich, kształtowanie struktury przestrzennej gospodarstw rolnych poprzez scalenia gruntów oraz restrukturyzację obszarów wiejskich w aspekcie integracji europejskiej. Każdy z tych problemów kończą, będące podsumowaniem wyników badań, publikacje naukowe.

Przeprowadzając analizę organizacyjną dokonań naukowych wskazanych w tym obszarze badawczym, a następnie oceniając je w kontekście pierwszego kryterium oceny – typu organizacji, mogę w sposób jednoznaczny stwierdzić, że nie widzę merytorycznych związków problematyki badawczej Kandydata z typami organizacji. Nie mogę zatem zaakceptować opinii Kandydata, że obszar zarządzania przestrzenią obszarów wiejskich ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju zrównoważonego i racjonalnej organizacji przestrzeni rolniczej przynależy do zakresu przedmiotowego nauki o zarządzaniu i jakości.

Uwzględniając drugie kryterium oceny – poziom zarządzania, nie odnajduję w dokonaniach badawczych Kandydata perspektywy zarządzania przyjętej w nauce zarządzania i jakości, w kontekście której dokonane zostało badanie zagadnień, składających się na ten pierwszy główny obszar badawczy.

Wszystko to pozwala na stwierdzenie, że dokonania naukowe kandydata w tym obszarze badawczym nie są związane z naukami o zarządzaniu i jakości.

Drugim obszarem badawczym jest badanie rynku i wycena nieruchomości. Rozwiązywane w nim problemy badawcze koncentrują się wokół metodycznych i praktycznych aspektów wyceny nieruchomości, badania i analizy lokalnych rynków nieruchomości i monitorowania rynku oraz wyceny nieruchomości w systemie niemieckim. Podsumowaniem wyników badania problemów badawczych są autorskie lub współautorskie publikacje naukowe.

Analiza merytoryczna zakresu przedmiotowej publikacji składających się na ten obszar oraz ich ocena z punktu widzenia typów organizacji, nie daje podstaw do ich uznania za tożsame z zakresem przedmiotowym przyjętym dla nauki o zarządzaniu i jakości. Podobnie nie jest możliwa do zaakceptowania perspektywa zarządzania, przyjęta przez Kandydata do badania problemów badawczych tego obszaru. Jest jednoznacznie odmienna od tej, którą wykorzystuje się w naukach o zarządzaniu i jakości.

To upoważnia do stwierdzenia, że dokonania naukowe Kandydata w drugim obszarze badawczym także nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Kolejny, trzeci obszar badawczy wskazany przez Kandydata związany jest gospodarowaniem gminnymi zasobami nieruchomości. Na ten obszar badawczy składają się takie problemy jak: gospodarowanie zasobami lokalowymi gminy miejskiej - zasady i problemy oraz gospodarowanie zasobami lokalowymi gmin w kontekście polityki mieszkaniowej. Każdy z problemów wyróżniony w tym wskazanym przez Kandydata obszarze badawczym kończą, będące podsumowaniem wyników badań, publikacje naukowe.

Organizacyjna analiza problemów wskazanych przez Kandydata w tym obszarze badawczym nie pozostawia wątpliwości co do uznania ich za niezgodne z zakresem przedmiotowym nauki o zarządzaniu i jakości. Jednocześnie nie jest możliwe, aby perspektywę zarządzania, z punktu widzenia której badano te problemy ocenić za odpowiadającą naukom o zarządzaniu i jakości.

To podobnie jak wcześniej skutkuje konstatacją, że osiągnięcia naukowe kandydata w tym trzecim obszarze badawczym nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

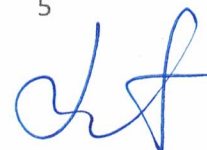
Następny obszar badawczy dotyczy zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi i obejmuje takie grupy zagadnień jak: aspekty informacyjne zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi, metodykę wspomagania decyzji w zarządzaniu gminnymi zasobami mieszkaniowymi oraz aspekty finansowe i organizacyjne zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi. Podsumowaniem wyników badania problemów badawczych tego etapu są autorskie lub współautorskie publikacje naukowe Kandydata.

Analiza zawartości merytorycznej publikacji Kandydata dotyczących tego obszaru, a następnie ich ocena, nie daje podstaw do przyjęcia stanowiska o jakiegokolwiek odpowiedności badanych w tym obszarze problemów z zakresem przedmiotowym nauki o zarządzaniu i jakości. Jednocześnie jest uprawnione stwierdzenie, że przyjęty i wykorzystany w tych badaniach przez Kandydata punkt widzenia na zarządzanie jest różny od perspektywy zarządzania, która jest kanonem w naukach o zarządzaniu i jakości.

Wnioski wynikający z tych stwierdzeń dają uzasadnioną podstawę do stwierdzenia, że dorobek naukowy Kandydata w czwartym obszarze badawczym nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Ostatni obszar przedstawiający aktywność naukową Kandydata w macierzystej uczelni koncentruje się wokół problematyki zarządzania nieruchomościami. Składają się nań takie zagadnienia jak: aspekty finansowe i organizacyjne zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi, metodyczne i aplikacyjne aspekty zarządzania nieruchomościami oraz planowanie w zarządzaniu nieruchomościami. Podobnie jak wcześniej każdy z problemów wyróżniony w tym wskazanym przez Kandydata obszarze badawczym kończą, będące podsumowaniem wyników badań, publikacje naukowe.

Analiza organizacyjna publikacji pozwala na sformułowaniu wniosku, że badane przez Kandydata problemy, nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym nauki o zarządzaniu i jakości. Równocześnie punkt widzenia, z których są te badania są realizowane, nie mieści się w perspektywie zarządzania, przyjętej i stosowanej w naukach o zarządzaniu i jakości.



Syntetyzując powyższe w pełni uzasadniony jest wniosek, że dorobek naukowy Kandydata w tym obszarze badawczym nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Po dokonaniu analizy wskazanych przez Kandydata zbioru pięciu głównych obszarów (nurtów) badawczych oraz ich ocenie na podstawie przyjętych kryteriów oceny, którymi są typ organizacji i poziom zarządzania, mogę z pełnym przekonaniem stwierdzić, że ani jeden z tych obszarów badawczych w których mieszczą się aktywności naukowe Kandydata nie jest związany z naukami o zarządzaniu i jakości.

Reasumując powyższe stwierdzam, co jest istotne przy rozpatrywaniu wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauk społecznych i dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, że w okresie od 1 stycznia 1990 do dnia dzisiejszego, Kandydat nie opracował ani jednego osiągnięcia naukowego, które można by zaliczyć do zakresu przedmiotowego nauki o zarządzaniu i jakości.

3. Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej posiadania stopnia doktora:

Kandydat wypełnia wymagania formalne wynikające z art. 219 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Posiada stopień doktora w dyscyplinie nauk technicznych w zakresie Geodezji i Kartografii, który został mu nadany przez Radę Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Akademii Rolniczo - Technicznej w Olsztynie w dniu 17 października 1995 roku.

Odnosząc się do zawartej w tym punkcie recenzji przesłanki, stwierdzam, że jest ona spełniona. Kandydat posiada stopień doktora.

4. Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1, pkt 2, p. pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce **dotyczącej posiadania osiągnięć naukowych krajowych lub zagranicznych** stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, **wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia**, w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), **które osiągnięcia posiadają tę cechę**

Kandydat we „Wniosku o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości”, określa osiągnięcia naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wskazuje, że osiągnięcia te są zawarte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „Zarządzenie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”.

Kandydat, odpowiednio do artykułu 219 ust. 1, pkt 2, p. pkt. lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), przedstawił, w „Autoreferacie” (załącznik nr 3) w pkt 4 pt. „Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742)” na str. 5 i 6, tu cytuję „Osiągnięcia naukowe habilitanta obejmują cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”.

Dalej stwierdza, cytując: „Cykl powiązanych tematycznie publikacji naukowych habilitanta obejmuje następujące pozycje:

- 1) **Muczyński, A.** (2023). Municipal housing stock management in Poland from a public management perspective. *Real Estate Management and Valuation*, 31(1), 43-54. <https://doi.org/10.2478/remav-2023-0005>.
Impact Factor: **0.800**, udział 100% 100 pkt.
- 2) **Muczyński A.**, (2020). Financial flow models in municipal housing stock management in Poland. *Land Use Policy*, 91, 104429. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.104429>.
Impact Factor: **5.398**, udział 100% 140 pkt.
- 3) **Muczyński, A.** (2023). Potential impact of property management on the market value of dwellings in multi-owned housing. *Journal of Housing and the Built Environment* <https://doi.org/10.1007/s10901-023-10032-2>.
Impact Factor: **1.900**, udział 100% 140 pkt.
- 4) **Muczyński, A.** (2022). Organizational model of municipal housing stock management in the contracting system - A case study of Poland. *Land Use Policy*, 115, 106049. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106049>.
Impact Factor: **7.100**, udział 100% 140 pkt.
- 5) **Muczyński, A.** (2023). Collective renovation decisions in multi-owned housing management: the case of public-private homeowners associations in Poland. *Journal of Housing and the Built Environment*. <https://doi.org/10.1007/s10901-023-10025-1>.
Impact Factor: **1.900**, udział 100% 140 pkt.”

koniec cytatu.

Oceniając wskazane przez Kandydata zestawienie osiągnięć naukowych, w kontekście wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości stwierdzam, że zostały one opublikowane w ostatnich czterech latach tj. od 2020 do 2023 roku, a więc już po uzyskaniu stopnia doktora. Mając to na uwadze, zauważam, że Kandydat przygotowując wykaz tych osiągnięć naukowych, powinien posiadać rozwinięty i utrwalony warsztat naukowo-badawczy, dysponować szeroką wiedzą i umiejętnościami z zakresu nauki o zarządzaniu i jakości i to zarówno w warstwie teoretycznej jak i metodycznej. Wszystko to powinno stanowić bardzo dobrą podstawę dla opracowania cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych. Dodać także należy, że w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie, powinien być on ujęte w wykazie w wykazie czasopism, które zostały przypisane do nauki o zarządzaniu i jakości, zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Obecnie przedmiotom analizy i oceny będzie odniesienie się do twierdzenia wskazanego na początku tej części recenzji wniosku, którym jest **stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki dotyczącej posiadania osiągnięć naukowych krajowych lub zagranicznych** stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, **wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia**, w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), **które osiągnięcia posiadają tę cechę**.

To stwierdzenie uznaję za podstawowe kryterium oceny osiągnięć naukowych Kandydata. Jednocześnie przyjmuję, że proces oceny będzie się składał z dwóch etapów.

W pierwszym etapie dokonam oceny osiągnięć naukowych Kandydata przyjmując trzy częściowe kryteria oceny.

Pierwszym z ich będzie ustalenie czy osiągnięcie naukowe jest opublikowane w czasopiśmie naukowym.

Drugim z kolei cząstkowym kryterium oceny będzie określenie czy artykuł naukowy wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej³, to znaczy, czy przynależy do rodzajów osiągnięć naukowych wchodzących w zakres badań naukowych i prac rozwojowych, a także czy wypełnia przyjęte w tym rozporządzeniu wymagania artykułu naukowego⁴. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany, jest ujęty w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, oraz Komunikację MNiSW z dnia 18 lutego 2021 roku o zmianie i sprostowaniu komunikatu w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, wydanych na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742) oraz czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Trzecim cząstkowym kryterium oceny będzie wyjaśnienie czy treść artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości.

W etapie drugim oceny powyższe ustalenia dopełnię o stwierdzenie, czy wypełnione są wytyczne wynikające z wykładni zaprezentowanej w marcu ubiegłego roku na organizowanym przez Radę Dyscypliny Naukowej (RDN) seminarium na temat stopni i tytułów. Po jego zakończeniu, członkowie RDN przedstawiali na spotkaniach ze społecznością akademicką, interpretację konstruktu „cykl publikacji naukowych”.

Rada Doskonałości Naukowej, za cykl uznaje takie zestawienie zbioru publikacji naukowych, które pokazuje sposób, w jaki się one ze sobą zespalają w jedną całość. To również, ale inaczej, takie przedstawienie zbioru publikacji naukowych, w którym wskazane są standardowe elementy, które powinny znaleźć się w monografii (część teoretyczna, metodyczna, poznawcza i użyteczna). Cykl publikacji naukowych powinien zawierać, choć w różnych pracach naukowych zbioru, określone, powiązane ze sobą i spójne zarazem kluczowe

³ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, które w § 8 stanowi:

„Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie tych czasopism i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;
- 2) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych niezamieszczonych w wykazie czasopism;
- 3) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie tych wydawnictw sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem wydawnictw”, redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 4) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i autorstwa rozdziałów w takich monografiach;
- 5) przyznanych patentów na wynalazki, praw ochronnych na wzory użytkowe i wyłącznych praw hodowców do odmian roślin”.

⁴ Odpowiednio do § 9. 1. cytowanego wcześniej Rozporządzenia:

„1. Artykuł naukowy jest to recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej:

- 1) przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy;
 - 2) opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.
2. Artykułem naukowym jest również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism.
3. Artykułem naukowym nie jest: edytorial, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, errata i nota redakcyjna”.



składniki monografii, jako jednej pracy naukowej. I takie właśnie rozumienie cyklu publikacji, zgodnie z interpretacją RDN, przyjmę do oceny wskazanego przez Kandydata cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”.

Końcowa ocena osiągnięć naukowych Kandydata będzie skutkiem realizacji skazanych wyżej dwóch etapów procesu oceny osiągnięć naukowych Kandydata. Sformułowane w jego toku częściowe oceny poprzedzi przeprowadzenie analizy merytorycznej kolejnych tematycznie powiązanych artykułów naukowych, składających się na ich cykl.

Pierwsze osiągnięcie naukowe pt. „Municipal housing stock management in Poland from a public management perspective” zawarte jest w publikacji *Real Estate Management and Valuation*.

Przyjęte pierwsze częściowe kryterium oceny ma na celu ustalenie czy osiągnięcie naukowe jest opublikowane w czasopiśmie naukowym. Dokonując analizy merytorycznej czasopisma, a posiłkując się w tym procesie informacjami zaczerpniętymi ze strony internetowej wydawnictwa, gdzie jest charakteryzowane, mogę jednoznacznie stwierdzić, że jest to wydawnictwo o uznanej randze naukowej. Stwierdzam więc, że zamieszczony w nim artykuł, został opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Drugie częściowe kryterium oceny zmierza do rozstrzygnięcia czy artykuł naukowy wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany jest ujęty w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona analiza merytoryczna strony internetowej wydawnictwa, w którym zostało opublikowane to osiągnięcie naukowe upoważnia do stwierdzenia, że czasopismo, znane pod polską nazwą *Zarządzanie i wycena nieruchomości (REMV)*, jest interdyscyplinarnym periodykiem naukowym zajmującym się problemami badawczymi (teoretycznymi i praktycznymi) związanymi z problematyką nieruchomości. Wypełnia wymagania przyjęte w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

Zakres przedmiotowy publikacji publikowanych w tym wydawnictwie, dotyczy problemów nieruchomości charakteryzowanych w kontekście ekonomii, finansów, inwestycji, wyceny oraz zarządzania. Wydawnictwo przedstawia je z perspektywy takich dyscyplin naukowych jak: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, rolnictwo i ogrodnictwo, nauki prawne, nauki socjologiczne, inżynieria lądowa, geodezja i transport. Wskazany powyżej sposób ujęcia problematyki nieruchomości, mocno marginalizuje, w mojej ocenie, nauki o zarządzaniu i jakości.

W Komunikacie MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, periodyk ten przypisany jest do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Reasumując rezultaty przeprowadzonych analiz, wyrażam opinię, że z formalnego punktu widzenia czasopismo *Zarządzanie i wycena nieruchomości (REMV)* jest periodykiem naukowym dotyczącym zarządzania. Uznając tę decyzję pragnę zauważyć, że dla autorów publikujących swe prace naukowe dotyczące problemów z kanonu nauki o zarządzaniu i jakości, nie będzie to periodyk pierwszego, podstawowego wyboru. Znaczy to tyle, że będą w nim publikowane artykuły, których problemy naukowe lokują się na obrzeżach tej dyscypliny, lub są z nią słabo powiązane.

Trzecim cząstkowym kryterium oceny będzie ustalenie czy treść artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego, wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości. Dla operacjonalizacji tego kryterium wykorzystam, przyjęty w pkt.2 tej recenzji, klasyfikator subdyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości - Wersja 2.0 oraz dwa kryteria w nim zawarte – to typy organizacji oraz poziom zarządzania. Pozwoli to na ustalenie czy zakres przedmiotowy osiągnięcia naukowego mieści się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Dokonując analizy merytorycznej tekstu artykułu zawartego w załączniku „Publikacja cyklu 1” (Załącznik nr 7), jako pierwszego osiągnięcia naukowego, stwierdzam, że jego struktura dotyczy następujących cząstkowych problemów naukowych: cechy i koncepcje zarządzania publicznego, specyfika zarządzania publicznego w gminie jako jednostce samorządu terytorialnego, identyfikacja zarządzania komunalnym zasobem mieszkaniowym jako obszarem zarządzania publicznego.

Podjęte w artykule problemy naukowe nie dotyczą typów organizacji ani poziomu zarządzania. Nie można ich więc uznać za problemy, które mieszczą się w naukach o zarządzaniu i jakości, ani też, że są one badane z perspektywy nauki o zarządzaniu i jakości. Zakres badania wskazanych powyżej problemów naukowych, w mojej opinii, dotyczy dyscypliny nauki o polityce i administracji. To upoważnia do stwierdzenia, że pierwsze osiągnięcie naukowe Kandydata nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Kolejne drugie osiągnięcie naukowe pt. „Financial flow models in municipal housing stock management in Poland”, zawiera czasopismo naukowe *Land Use Policy*.

Wykorzystane w procesie oceny pierwsze cząstkowe kryterium zmierza do ustalenia czy osiągnięcie naukowe zostało wydane w czasopiśmie naukowym. Analiza merytoryczna tego czasopisma oparta na informacjach przedstawionych na stronie internetowej wydawnictwa, pozwala na stwierdzenie, że jest to czasopismo o uznanym i akceptowanym poziomie merytorycznym. Stwierdzam więc, że artykuł został opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Drugie cząstkowe kryterium oceny zmierza do rozstrzygnięcia czy artykuł naukowy wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany jest ujęty w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona analiza merytoryczna wykorzystująca, jak wcześniej, informacje ze strony internetowej wydawnictwa, pozwala na ustalenie, że czasopismo to, znane pod polską nazwą *Polityka użytkowania gruntów*, jest międzynarodowym i interdyscyplinarnym czasopismem naukowym. Podejmuje problematykę społecznych, ekonomicznych, politycznych, prawnych i planistycznych aspektów zagospodarowania miast i wsi w celu formułowania skutecznej polityki użytkowania gruntów. Bada więc problemy eksponując ich ujęcie z perspektywy geografii, rolnictwa, leśnictwa, nawadniania, ochrony środowiska, mieszkalnictwa, rozwoju miejskiego i transportu zarówno w krajach rozwiniętych, jak i rozwijających się. Pomija charakterystyki ich aspektów zarządczych. Czasopismo wypełnia wymagania przyjęte w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

W Komunikacie MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, periodyk ten zaliczany jest do nauki o zarządzaniu i jakości.

Podsumowując powyższe, nie polemizując ze stanowiskiem Ministerstwa wyrażonym w wykazie czasopism naukowych, zauważę tylko, że zgodnie z deklaracją wydawnictwa nie publikuje ono artykułów dotyczących zarządzania. W mojej opinii, w czasopiśmie zatytułowanym *Polityka użytkowania gruntów*, nie powinny być zamieszczane artykuły z zarządzania. To nie tylko deprecjonuje markę czasopisma, rozszerzając przyjęty i deklarowany zakres problematyki badawczej, którą upowszechnia, ale również publikowane w nim artykuły o innym, niż wynikający z tytułu czasopisma zakresie przedmiotowym, nie sposób uznać za istotne z punktu widzenia zarządzania. Artykuły tam publikowane trudno jest zatem przypisać do deklarowanej przez autora dyscypliny naukowej.

Trzecie przyjęte częściowe kryterium oceny ma rozstrzygnąć, czy treść artykułu jako osiągnięcia naukowego, wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości. Identycznie jak przy ocenie osiągnięcia poprzedniego, przyjęto dwa kryteria - typ organizacji oraz poziom zarządzania, które wyznaczyły rozwiązanie tego problemu.

Wykorzystanie analizy merytorycznej stało się tu podstawą dalszego postępowania badawczego. Objęto nim tekst artykułu zawartego w „Publikacja cyklu 2” (Załącznik nr 7). W artykule, jak to sam autor stwierdza, skupiono się na wybranych aspektach finansowych gospodarki komunalnej zarządzania zasobami mieszkaniowymi w Polsce. W toku badań empirycznych, które przeprowadzono na podstawie autorskiej metodyki badania, zidentyfikowano istniejący model przepływów finansowych w zarządzaniu zasobami mieszkaniowymi w Polsce. Z kolei poddano go krytycznej ocenie, która dała podstawę opracowania proponowanego modelu takich przepływów. Artykuł kończą interesujące wnioski i rekomendacje. Należy zauważyć, że artykuł, mając również na uwadze wykorzystany, szeroki zbiór przywoływanych prac badawczych, prezentuje wysoki poziom merytoryczny i metodyczny.

Dokonując jego oceny w kontekście przyjętych kryteriów, stwierdzam, że podjęta w nim problematyka badania naukowego nie dotyczy typów organizacji ani poziomu zarządzania, co uznaje się za podstawę określenia zakresu przedmiotowego nauki o zarządzaniu i jakości. Nie można więc uznać podejmowanej w artykule problematyki za mieszczącą się w naukach o zarządzaniu i jakości. Nie można również stwierdzić, że jej badanie przeprowadzane jest z perspektywy zarządzania. Zakres przedmiotowy badanego problemu podjętego w analizowanym i ocenianym tu osiągnięciu naukowym dotyczy, w moim przeświadczeniu, nauki o polityce i administracji. To upoważnia do stwierdzenia, że drugie osiągnięcie naukowe Kandydata nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Następnym osiągnięciem naukowym wskazanym przez Kandydata, a ujętym w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych jest artykuł pt. „Potential impact of property management on the market value of dwellings in multi-owned housing”, opublikowany w czasopiśmie *Journal of Housing and the Built Environment*. Jego analizę merytoryczną i ceną dokonam, podobnie jak wcześniej, przy wykorzystaniu trzech częściowych kryteriów oceny.

Pierwsze z przyjętych częściowych kryteriów pozwala na stwierdzenie czy osiągnięcie naukowe zostało opublikowane w czasopiśmie naukowym. Analiza merytoryczna czasopisma oparta na informacjach zaczerpniętych ze strony internetowej wydawnictwa, pozwala na sformułowania wniosku, że jest to czasopismo o powszechnie uznanym i akceptowanym poziomie merytorycznym. Stwierdzam więc, że artykuł został opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Drugie częściowe kryterium oceny ma na celu rozstrzygnięcie czy artykuł naukowy wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany jest ujęty w

załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona analiza merytoryczna strony internetowej tego wydawnictwa, w którym zostało opublikowane, upoważnia do stwierdzenia, że czasopismo to o tytule, znane w polskim tłumaczeniu, jako *Mieszkalnictwo i środowisko budowlane*, jest periodykiem naukowym. Przedstawia wyniki oryginalnych prac badawczych – naukowych i praktycznych, dotyczących polityki i praktyki w dziedzinie mieszkalnictwa, planowania przestrzennego, budowy i rozwoju miejskiego. Wydawnictwo swe publikacje adresuje do szerokiego, ale zróżnicowanego grona odbiorców - naukowców, specjalistów, praktyków, ale i decydentów z różnych instytucji i organizacji zajmujących się mieszkalnictwem i sprawami miejskimi. Pomija w publikowanych artykułach charakteryzowanie problemów naukowych z perspektywy nauki o zarządzaniu i jakości. Czasopismo wypełnia wymagania przyjęte w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

W Komunikacie MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, periodyk ten zaliczany jest do nauki o zarządzaniu i jakości.

Reasumując tę część rozważań związanych z ocenianym tu osiągnięciem naukowym w kontekście ustalenia, czy zostało opublikowane w czasopiśmie z zakresu nauki o zarządzaniu i jakości, stoję na stanowisku, że czasopismo o takim profilu naukowym nie powinno publikować prac z zarządzania. Jego specyfika, mając na uwadze, wskazane wcześniej problemy jest odległa, w mojej opinii, od kanonu nauki o zarządzaniu i jakości, ale także lokuje się na obrzeżach tej dyscypliny naukowej.

Trzecie częściowe kryterium oceny, które wykorzystano w celu rozstrzygnięcia czy osiągnięcie naukowe wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości, jest identyczne jak w poprzedniej ocenie. Tu także, jak wcześniej przyjęto dwa kryteria - typ organizacji oraz poziom zarządzania, które miały umożliwić ustalenie zakresu przedmiotowego problemu artykułu naukowego, stanowiącego trzeci składnik cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych.

Za podstawę dalszego postępowania przyjęto, jak w poprzednich ocenach osiągnięć naukowych, przeprowadzenie analizy merytorycznej. Dotyczyła ona tekstu artykułu zawartego w „Publikacja cyklu 3” (Załącznik nr 7). W artykule, jak sam Kandydat stwierdza, skupiono się na problematyce wpływu zarządzanie nieruchomościami na wartość nieruchomości w inwestycjach mieszkaniowych wielowłasnościowych w Polsce. Główny cel artykułu został określony jako ustalenie potencjalnego wpływu zarządzania nieruchomościami na wartość rynkową mieszkań w inwestycjach mieszkaniowych wielowłasnościowych. Problemowi oraz celowi podporządkowuje strukturę pracy. Składa się ona z realizowanych kolejno takich części jak: wstęp, przegląd literatury, metodyka i dane, wyniki i dyskusja oraz wnioski. Pragnę podkreślić, że artykuł charakteryzuje się wysokim poziomie merytorycznym i metodycznym.

Rezultaty przeprowadzonej analizy merytorycznej pozwalają na stwierdzenie, że zakres badania problemów podjętych w tym osiągnięciu naukowym, dotyczy, nauki o polityce i administracji. Artykuł nie jest więc, według mnie, związany z naukami o zarządzaniu i jakości. To daje podstawę do ostatecznej konstatacji, że trzecie osiągnięcie naukowe Kandydata nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Kolejnym czwartym osiągnięciem naukowym Kandydata, wskazanym w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych jest artykuł pt. „Organizational model of municipal housing stock management in the contracting system - A case study of Poland”.

Został opublikowany w czasopiśmie *Land Use Policy*. Jego oceny, poprzedzonej wykonaniem analizy merytorycznej dokonam, jak wcześniej, przy wykorzystaniu trzech cząstkowych kryteriów oceny.

Wykorzystane w procesie oceny pierwsze cząstkowe kryterium zmierza do ustalenia czy osiągnięcie naukowe zostało wydane w czasopiśmie naukowym. Tylko dla porządku dodam, że drugie z osiągnięć naukowych Kandydata zostało także opublikowane w tym wydawnictwie. Analiza merytoryczna tego czasopisma oparta na informacjach zaczerpniętych ze strony internetowej wydawnictwa, pozwala na stwierdzenie, że jest to czasopismo o uznanym i akceptowanym poziomie merytorycznym. Stwierdzam więc, że artykuł został opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Drugie cząstkowe kryterium oceny zmierza do rozstrzygnięcia czy artykuł naukowy wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany jest ujęty w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona analiza merytoryczna wykorzystująca, jak wcześniej, informacje ze strony internetowej czasopisma, daje podstawę do stwierdzenia, że czasopismo to, znane pod polską nazwą *Polityka użytkowania gruntów*, jest międzynarodowym i interdyscyplinarnym czasopismem naukowym. Podejmuje problematykę społecznych, ekonomicznych, politycznych, prawnych i planistycznych aspektów zagospodarowania miast i wsi w celu formułowania skutecznej polityki użytkowania gruntów. Bada więc problemy eksponując ich ujęcie z perspektywy geografii, rolnictwa, leśnictwa, nawadniania, ochrony środowiska, mieszkalnictwa, rozwoju miejskiego i transportu zarówno w krajach rozwiniętych, jak i rozwijających się. Pomija charakterystyki ich aspektów zarządczych. Czasopismo wypełnia wymagania przyjęte w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

W Komunikacie MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, periodyk ten zaliczany jest do nauki o zarządzaniu i jakości.

Reasumując powyższe oraz nie podejmując polemiki ze stanowiskiem Ministerstwa wyrażonym w decyzji dotyczącej wykazu czasopism naukowych zauważę tylko, że zgodnie z deklaracją wydawnictwa nie publikuje ono artykułów dotyczących zarządzania. W mojej opinii, w czasopiśmie zatytułowanym *Polityka użytkowania gruntów*, nie powinny być publikowane artykuły z zakresu nauki o zarządzaniu i jakości.

Trzecie z kolei cząstkowe kryterium oceny ma rozstrzygnąć, czy treść artykułu jako osiągnięcia naukowego, wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości. Identyfikując jak poprzednio wskazano dwa kryteria - typ organizacji oraz poziom zarządzania, które umożliwiły ustalenie zakresu przedmiotowego problemu artykułu naukowego.

Podstawą dalszego postępowania było przeprowadzenie analizy merytorycznej, która dotyczyła tekstu artykułu zawartego w „Publikacja cyklu 4” (Załącznik nr 7). Kandydat w artykule naukowym skupia się na problematyce organizacyjnej zarządzania zasobami mieszkaniowymi gmin w Polsce. Główny cel badań sprowadza do rozwinięcia struktury organizacyjnej modelu zarządzania zasobami mieszkaniowymi gmin w systemie kontraktowym. Realizacja celu zmierza do określenia proponowanego modelu organizacyjnego zarządzania zasobami mieszkaniowymi gmin w systemie kontraktowym. Kandydat ujmuje go w syntetycznej tabeli kompetencji Hijmansa. Proponowany model ułatwia i sprzyja

restrukturyzacji organizacyjnej funkcji gospodarki mieszkaniowej połączonej z prywatyzacją usług zarządzania operacyjnego w zarządzaniu zasobami mieszkaniowymi gmin zgodnie z koncepcją Nowego Zarządzania Publicznego.

Ocena czwartego osiągnięcia naukowego Kandydata, której podstawą jest analiza merytoryczna, upoważnia do stwierdzenia, że jego zakres przedmiotowy nie dotyczy oni typów organizacji ani poziomu zarządzania przyjętych tu jako kryteria oceny. Wynika stąd, że to osiągnięcie naukowe nie mieści się w naukach o zarządzaniu i jakości. Można z całym przekonaniem łączyć je z nauką o polityce i administracji. Potwierdza taki sąd stwierdzenie Kandydata, w którym proponowany model organizacyjnego zarządzania zasobami mieszkaniowymi gmin w systemie kontraktowym uznaje on za zgodny z koncepcją Nowego Zarządzania Publicznego. Reasumując mogę z pełnym przekonaniem stwierdzić, że to osiągnięcia naukowe Kandydata nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Ostatnim, piątym osiągnięciem naukowym wskazanym przez Kandydata, a ujętym w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, jest artykuł pt. „Collective renovation decisions in multi-owned housing management: the case of public-private homeowners associations in Poland”. Został opublikowany w czasopiśmie *Journal of Housing and the Built Environment*. Analiza merytoryczna i ocena tego osiągnięcia zostanie, jak wcześniej wykonana przy wykorzystaniu trzech cząstkowych kryteriów oceny.

Pierwsze z wykorzystanych w procesie oceny cząstkowe kryterium zmierza do ustalenia czy osiągnięcie naukowe zostało opublikowane w czasopiśmie naukowym. Dodam tu, że trzecie z osiągnięć naukowych Kandydata zostało także wydane przez to samo wydawnictwo. Analiza merytoryczna czasopisma oparta na informacjach pozyskanych ze strony internetowej wydawnictwa, pozwala na sformułowania wniosku, że jest to czasopismo o powszechnie uznanym i akceptowanym poziomie merytorycznym. Stwierdzam więc, że artykuł został opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Drugie cząstkowe kryterium oceny zmierza do rozstrzygnięcia czy artykuł naukowy wskazany przez Kandydata wypełnia wymagania osiągnięcia naukowego w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Jednocześnie, jeśli spełnia te wymagania i jest artykułem naukowym, to czy tytuł czasopisma, w którym został opublikowany jest ujęty w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy został przypisany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona analiza merytoryczna strony internetowej tego czasopisma, daje podstawę do stwierdzenia, że czasopismo to, w polskim tłumaczeniu znane jako *Mieszkalnictwo i środowisko budowlane*, jest periodykiem naukowym. Przedstawia wyniki oryginalnych prac badawczych – naukowych i praktycznych, dotyczących polityki i praktyki w dziedzinie mieszkalnictwa, planowania przestrzennego, budowy i rozwoju miejskiego. Wydawnictwo swe publikacje adresuje do szerokiego, ale zróżnicowanego grona czytelników. Odbiorcami takich publikacji są naukowcy, specjaliści, praktycy, ale i decydenci z różnych instytucji i organizacji zajmujących się mieszkalnictwem i sprawami miejskimi. Podejmowana problematyka pomija perspektywę zarządzania. Czasopismo wypełnia wymagania przyjęte w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

W Komunikacie MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, periodyk ten zaliczany jest do nauki o zarządzaniu i jakości.

Reasumując tę część rozważań związanych z ocenianym tu osiągnięciem naukowym w kontekście ustalenia, czy zostało opublikowane w czasopiśmie z zakresu nauki o zarządzaniu i

jakości, stoję na stanowisku, że czasopismo o takim profilu naukowym nie powinno publikować prac z zarządzania.

Trzecie z określonych cząstkowych kryteriów oceny ma na celu rozstrzygnięcie czy treść artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego, wpisuje się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości. Identycznie jak poprzednio przyjęto dwa kryteria - typ organizacji oraz poziom zarządzania, które miały umożliwić rozwiązanie tego problemu.

Za podstawę dalszego postępowania uznano, jak w poprzednich ocenach osiągnięć naukowych Kandydata, przeprowadzenie analizy merytorycznej. Oparto ją na tekście artykułu zawartego w „Publikacja cyklu 5” (Załącznik nr 7). W artykule podjęto problem zbiorowych decyzji renowacyjnych w zarządzaniu wspólnotami mieszkaniowymi w Polsce. Przedmiotem badań było Stowarzyszenie Właścicieli Domów, które należały do kategorii dużych stowarzyszeń, tj. takich, które posiadały budynki posiadające więcej niż siedem lokali, a w których wydano zbiorowe decyzje renowacyjne, wymagające zgody członków posiadających łącznie większość udziałów we wspólnym majątku, oraz jednocześnie charakteryzowały się publiczno-prywatnym charakterem. Głównym celem badania była identyfikacja czynników egzogenicznych wpływających na zbiorowe decyzje renowacyjne, dotyczących remontów nieruchomości wspólnych w zarządzaniu wspólnotami mieszkaniowymi w Polsce. Tak określony cel badań oparto na wyczerpującym przeglądzie literatury, poprawnie opisanej metodyce badań i odpowiednio do niej przeprowadzonych badaniach. Wszystko to pozwoliło na uzyskanie interesujących poznawczo wyników i rekomendacji oraz inspirujących wniosków. Pragnę tu wyrazić swą opinię, że będące przedmiotem analizy i oceny osiągnięcia naukowe, potwierdza dużą wiedzę naukową oraz wysoki warsztat naukowo-badawczy Kandydata, a także jego umiejętność rozwiązania podjętego problemu.

Rezultaty oceny wskazują jednoznacznie, że zakres badania problemów podjętych w tym osiągnięciu naukowym ujętym w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, dotyczy, w mojej opinii, nauki o polityce i administracji. Nie jest związany z naukami o zarządzaniu i jakości. To daje podstawę do ostatecznego stwierdzenia, że piąte osiągnięcie naukowe Kandydata nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Podsumowując otrzymane oceny poszczególnych osiągnięć naukowych, ocenę końcową wprowadzę wykorzystując dwuetapowy proces oceny. Zgodnie z przyjętą na początku tej części recenzji jego charakterystyką, pierwszy etap obejmie ocenę cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych odpowiednio do przyjętych trzech cząstkowych kryteriów oceny. Wnioski z tej oceny zestawię w trzy grupy.

Mając na uwadze pierwsze kryterium cząstkowe dotyczące ustalenia czy osiągnięcia naukowe są opublikowane w czasopismach naukowych, stwierdzam, że analiza merytoryczna wszystkich czasopism w kontekście informacji pozyskanych ze stron internetowych ich wydawnictw, upoważnia do stwierdzenia, że wszystkie czasopisma, w których Kandydat publikował osiągnięcia naukowe są czasopismami naukowymi.

Wykorzystując drugie kryterium, które miało wyjaśnić, czy artykuły naukowe wypełniają wymagania osiągnięcia naukowego określone w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej oraz ustalić, czy tytuły czasopism, w którym zostały opublikowane artykuły naukowe zostały ujęte w załączniku do Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych i czy zostały przypisane do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, konstatuję co następuje:

1. Wszystkie osiągnięcia naukowego spełniały wymagania artykułu naukowego, które określono w przywołanym wcześniej Rozporządzeniu MNiSW w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej,

2. Wszystkie tytuły czasopism, w których zostały opublikowane osiągnięcia naukowe składające się na cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zostały ujęte, w załączniku do przywołanego wcześniej Komunikatu MNiSW z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych oraz przypisano je do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Trzecim cząstkowym kryterium oceny będzie wyjaśnienie czy treści artykułów naukowych jako osiągnięć naukowych, wpisują się w zakres przedmiotowy nauki o zarządzaniu i jakości. Dla operacjonalizacji tego kryterium wykorzystano przyjęty w pkt.2 tej recenzji klasyfikator subdyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości - Wersja 2.0. Z niego wyprowadzono dwa kryteria – typy organizacji oraz poziom zarządzania. Dokonując analizy merytorycznej tekstów pięciu artykułów naukowych, pod kątem ich spójności z przyjętymi kryteriami oceny stwierdzono, że wszystkie osiągnięcia naukowe nie dotyczą badania ani typów organizacji ani poziomu zarządzania, co uznano za podstawę określenia zakresu przedmiotowego nauki o zarządzaniu i jakości. Badana przez Kandydata, a zawarta w cyklu artykułów problematyka dotyczy, w mojej ocenie, dyscypliny nauki o polityce i administracji.

Podsumowując oceny cząstkowe pierwszego etapu oceny mogę stwierdzić, że dają one podstawę do sformułowania wniosku końcowego, że wszystkie osiągnięcia naukowe kandydata ujęte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Drugi etap oceny zostanie uzupełniony o stwierdzenie, czy wypełnione są wytyczne wynikające z wykładni określonej przez Radę Dyscypliny Naukowej. Tu powtórzę wcześniejsze stwierdzenia, że za cykl uznaje ona takie zestawienie zbioru publikacji naukowych, które pokazuje sposób, w jaki się one ze sobą zespalaają w jedną całość, albo inaczej, takie przedstawienie zbioru publikacji naukowych, w którym wskazane są standardowe elementy, które powinny znaleźć się w monografii (część teoretyczna, metodyczna, poznawcza i użyteczna).

Takie właśnie rozumienie cyklu publikacji, zgodnie z interpretacją RDN, uznaję jako wzorzec i przyjmę do oceny wskazanego przez Kandydata cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”.

Na początku odniosę się do zaproponowanego przez Kandydata tytułu cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Ocenę go z punktu widzenia dyscypliny naukowej, w której Kandydat składa wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a więc nauki o zarządzaniu i jakości.

Akceptując prawo każdego pracownika nauki, tym bardziej osoby aspirującej do uzyskania stopnia naukowego czy tytułu naukowego, do definiowania pojęć wykorzystywanych w toku rozwiązywania podjętego problemu naukowego, nie dostrzegam nawet prób określenia istotnych definicji dla zrozumienia tytułu cyklu artykułów. Kandydat nie definiuje takich pojęć zawartych w tytule cyklu powiązanych tematycznie artykułów jak: „obszar zarządzania publicznego” czy „aspekty finansowe”, które są kluczowe dla ustalenia związku osiągnięć naukowych z cyklem publikacji. W „Autoreferacie” (załączniku nr 3), na s. 7, w pkt 4.1.1. „Interpretacje zarządzania a zarządzanie zasobami nieruchomości w organizacji”, przedstawia interpretację pojęcia „zarządzanie zasobami nieruchomości w organizacji”, wykorzystując propozycję S. Sudoła. Nie znam powodów, dla których analizę tego pojęcia

odnosi do nauk o zarządzaniu. Z tekstu nie wynika również jednoznacznie którą jego interpretację pojęciową przyjmuje dla prowadzenia dalszych rozważań naukowych. W mojej ocenie dalsze rozważania Kandydata zwarte w „Autoreferacie” w pkt 4.1.2. o tytule „Mieszkalnictwo jako sektor usług publicznych w gminach”, nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Wracając do wcześniejszego wątku związanego z niedefiniowaniem istotnych pojęć, raz jeszcze powtórzę, że za takie uznaję: „obszar zarządzania publicznego” oraz „aspekty finansowe”. Obszar zarządzania publicznego łączę jednoznacznie z dyscypliną nauki o polityce i administracji. Pojęcie aspekt finansowe utożsamiam z finansowym punktem widzenia, perspektywą finansową postrzegania jakiegoś, przyjętego do badania fragmentu rzeczywistości. Łącząc czy zespalaając wszystkie pojęcia tytułu cyklu artykułów naukowych Kandydata w jedną spójną całość, stwierdzam, że tytuły oraz zawartość merytoryczną i metodyczną poszczególnych artykułów cyklu będą odnosił do zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi, które postrzegane i traktowane jest jako obszar zarządzania publicznego a jest badane z perspektywy finansowej i organizacyjnej. I w takim właśnie ujęciu i tak rozumiany cykl powiązane tematycznie artykułów naukowych., jako osiągnięcia naukowe Kandydata, będzie przedmiotem analizy organizacyjnej i oceny.

Podsumowując powyższe rozważania stwierdzam, że tak rozumiany tytuł, oceniając go z perspektywy nauki o zarządzaniu i jakości, uznaję za nie związany z tą dyscypliną naukową. Stwierdzam zatem jednoznacznie, że tytuł cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne” sformułowany przez Kandydata nie dotyczy nauki o zarządzaniu i jakości.

Obecnie ustosunkuję się do kluczowej kwestii tego etapu oceny, którą jest odniesienie się do przyjętego wzorca oceny. Jest nim przyjęte przez RDN rozumienie cyklu publikacji naukowych. Biorąc pod uwagę charakterystyki treści poszczególnych artykułów jako osiągnięć naukowych, przedstawione w tym punkcie recenzji przy ocenie trzeciego kryterium cząstkowego pierwszego etapu, mogę stwierdzić, że każdy artykuł z osobna jest poprawnie ustrukturyzowaną całością. Składa się on z wyodrębnionej części teoretycznej i metodycznej, oraz części poświęconej realizowanym badaniom empirycznym i proponowanemu rozwiązaniu projektowemu, które razem tworzą część poznawczą. Artykuł kończą podsumowanie i wnioski, obejmujące część użyteczną. Wszystkie artykuły potwierdzają dużą wiedzę naukową oraz wysoki warsztat naukowo-badawczy Kandydata, a także jego umiejętność rozwiązania podjętego problemu. Ale i to tu podkreślę, a wcześniej już na to zwracałem uwagę, że każdy artykuł stanowi niezależną, w stosunku do pozostałych części, całość. Nie identyfikuje żadnych, nawet delikatnych wskazań Kandydata, co do powiązań pomiędzy poszczególnymi osiągnięciami czy jakichkolwiek relacji merytorycznych czy metodycznych między nimi. Wszystko to upoważnia do jednoznacznego stwierdzenia, że artykuły te nie stanowią cyklu, a więc spójnego zestawienia osiągnięć naukowych Kandydata zespalających się w jedną całość, tak, aby każdy z nich wpisywał się w strukturę monografii. Nie dostrzegam w tych różnych pracach naukowych zbioru, określonych, powiązane ze sobą i spójnych zarazem kluczowych składników monografii, jako jednej pracy naukowej.

Na tej podstawie mogę sformułować jednoznaczną konkluzję, że wskazane przez Kandydata osiągnięcie naukowe obejmujące cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne” nie jest cyklem artykułów naukowych w rozumieniu Rady Dyscypliny Naukowej.

Podsumowując oceny cząstkowe pierwszego etapu oceny mogę powtórzyć, że wszystkie osiągnięcia naukowe kandydata ujęte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Ustosunkowując się do drugiego etapu oceny raz jeszcze powtórzę, że osiągnięcie naukowe, którym jest wskazany przez Kandydata cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”, nie jest cyklem w rozumieniu Rady Dyscypliny Naukowej.

Reasumując powyższe stwierdzam, że cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „Zarządzanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”, nie uznaję za spełniający przesłanki osiągnięcia naukowego krajowego lub zagranicznego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości.

5. Stwierdzenie czy osiągnięcia naukowe mieszczą się w zakresie wnioskowanej dziedziny i dyscypliny lub dyscyplin, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wniosek obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, osiągnięcia te muszą odpowiadać wszystkim wymienionym w nim dyscyplinom, a gdy kandydat wskazał jedynie dziedzinę, osiągnięcia muszą mieścić się w zakresie wszystkich dyscyplin w ramach tej dziedziny

W pierwszym etapie oceny osiągnięć naukowych, które przedstawiono w 4 pkt. niniejszej recenzji, ustalono, że wszystkie osiągnięcia naukowe Kandydata ujęte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości.

Stwierdzam zatem, że zawarte we Wniosku o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości osiągnięcia naukowe, ujęte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „Zarządzenie gminnymi zasobami mieszkaniowymi jako obszar zarządzania publicznego - aspekty finansowe i organizacyjne”, nie mieszczą się w zakresie wnioskowanej dyscypliny naukowej, którą są nauki o zarządzaniu i jakości.

6. Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1, pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej **wykazania się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.**

Kandydat na stronach od 93 do 97 „Autoreferatu” (załącznik nr 3) w pkt 5.2. „Aktywność naukowa habilitanta w innych uczelniach” przedstawia swą aktywność poza uczelnią macierzystą.

Stwierdza, że jego aktywność naukowa realizowana była w kilku innych uczelniach wyższych, z którymi podejmował prace naukowo - badawcze w trakcie dotychczasowej kariery zawodowej. Do takich uczelni zalicza:

- Szkołę Wyższą im. Bogdana Jańskiego, Wydział Zamiejscowy w Elblągu.

Jako pracownik tej Szkoły oprócz zadań dydaktycznych i organizacyjnych prowadził działalność naukowo - badawczą, która została udokumentowana w publikacjach naukowych. Opublikował cztery artykuły naukowe, w trzy jako autor, wszystkie w recenzowanym czasopiśmie naukowym pt. *Zarządzanie i Edukacja* wydawanym przez tę

Szkołę. Czasopismo to było umieszczone na listach punktowanych czasopism naukowych ogłaszanych przez MNiSW w latach 2017 – 2018. Jest także współautorem monografii naukowej, wydanej przez Szkołę Wyższą im. Bogdana Jańskiego w Warszawie.

- Politechnikę Wrocławską, Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego.

Współpracując z pracownikami naukowo - dydaktycznymi Instytutu Budownictwa na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej, przygotował we współautorstwie cztery prace naukowo - badawcze. Dwie z nich zostały wydane, jedna przez „Czasopismo Techniczne, Budownictwo” (Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej), a druga przez periodyk „Materiały Budowlane”. Dwie pozostałe to referaty wygłoszone na konferencjach naukowych.

- Wojskową Akademię Techniczną, Wydział Inżynierii Lądowej i Geodezji.

Współpraca naukowa z pracownikami Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie dotyczyła problematyki zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi. Jej rezultatem było opracowanie dedykowanego systemu geoinformacyjnego wspomagającego procesy celowego przemieszczania się lokatorów mieszkań komunalnych w gminnych zasobach mieszkaniowych. Rezultatem tych działań było przygotowanie we współautorstwie pięciu publikacji, w większości prezentowanych w formie referatów na konferencjach naukowych.

- Eidgenössische Technische Hochschule Ziirich (ETH), Schweiz Politechnika Federalna w Zurychu.

Kandydat w roku akademickim 1993/1994 odbył długoterminowy staż naukowy na Politechnice Federalnej w Zurychu w Instytucie Urządzania Obszarów Wiejskich (Institut für Kulturtechnik). Podczas tego stażu przygotowywał rozprawę doktorską dotyczącą restrukturyzacji i organizacji przestrzennej obszarów wiejskich w warunkach gospodarki rynkowej. Wyniki tych badań przedstawił w oryginalnej publikacji naukowej.

- Technische Universität München (TUM), Deutschland Uniwersytet Techniczny w Monachium.

W roku 1996 Kandydat odbył krótkoterminowy staż naukowy (podoktorski) na Uniwersytecie Technicznym w Monachium w Katedrze Gospodarki Gruntami i Rozwoju Obszarów Wiejskich. W następstwie tego stażu doszło do realizacji wspólnego projektu badawczego Instytutu Gospodarki Przestrzennej Akademii Rolniczo-Technicznej w Olsztynie i Technische Universität München, Lehrstuhl für Bodenordnung und Landentwicklung pt. „Restrukturyzacja przestrzenna obszarów wiejskich w dostosowaniu do standardów Unii Europejskiej”. Kandydat pełnił w projekcie funkcję głównego wykonawcy z polskiej strony. Rezultatem tego projektu było przygotowanie dwóch publikacji, których Kandydat był współautorem.

Podsumowując aktywność naukową Kandydata, którą podejmował w innych uczelniach wyższych krajowych i zagranicznych uważam, że realizowana była w sześciu uczelniach wyższych z jej rezultatem było przygotowanie 16 publikacji naukowych.

Mając na uwadze art. 219 ust. ust. 1, p. pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej stwierdzam, że Kandydat **wykazal się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.**

Nie podzielam jednak stanowiska Kandydata, które wyraził na s.97 „Autoreferatu” (załącznik nr 3), że jego aktywność naukowa obejmowała cytuję „obszerny zakres zagadnień związanych z szeroko pojętym zarządzaniem zasobami nieruchomości mieszczących się w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości”. Stojąc jednoznacznie na stanowisku wyrażonym treści pkt. 2 niniejszej

recenzji, uważam w sposób jednoznaczny, że podejmowane przez Kandydata aktywności naukowe nie mieszczą się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Odnosząc się bezpośrednio do przesłanki wskazanej powyżej, a zawartej art. 219 ust. ust. 1, p. pkt 3, przywołanej wcześniej ustawie, stwierdzam, że Kandydat **wykazał się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.**

7. Inne istotne informacje i uwagi, które w opinii Recenzenta mają znaczenie dla oceny wniosku w sprawie nadania tytułu profesora

Nie uznaję za istotne przedstawianie innych informacji związanych z oceną wniosku w sprawie nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego.

8. Jednoznaczna konkluzja wskazująca, czy w opinii Recenzenta zasadne jest nadanie Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej cząstkowe oceny zawarte w niniejszej recenzji wniosku stwierdzam, że nie jest zasadne nadanie Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Moja ocena nawiązująca do przesłanek zawartych w punktach 3, 4 i 6 recenzji, które odnoszą się do artykułu 219 ust.1, pkt.1, oraz ust. 1, pkt. 2, p. pkt lit. b oraz ust. 1 p. pkt. 3 oraz pkt 5, wynikającego z treści artykułu 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), daje podstawę do przyjęcia stwierdzenia, że Kandydat nie wypełnia wszystkich wskazanych i przywołanych wcześniej przesłanek. Spełnienie wszystkich przesłanek jest warunkiem nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Pierwsza przesłanka wynikająca z art. 219 ust. 1 pkt.1 przywołanej wcześniej Ustawy, a zawarta w pkt 3 recenzji jest spełniona. Kandydat posiada stopień doktora.

Przesłanka druga wynikająca z art. 219 ust.1 pkt 2 p. pkt, lit. b przywołanej wcześniej Ustawy, a zawarta w pkt 4 recenzji nie jest spełniona. Osiągnięcie naukowe Kandydata ujęte w cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, nie dotyczą nauki o zarządzaniu i jakości, nie są cyklem w rozumieniu Rady Dyscypliny Naukowej oraz nie uznaję ich za spełniających przesłanki osiągnięcia naukowego krajowego lub zagranicznego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości.

Przesłanka trzecia, zawarta w pkt 5 recenzji nie jest spełniona. Osiągnięcie naukowe Kandydata nie mieści się w zakresie wnioskowanej dyscypliny naukowej, którą są nauki o zarządzaniu i jakości.

Przesłanka czwarta wynikająca z art. 219 ust. 1 pkt. 3 przywołanej wcześniej Ustawy, a zawarta w pkt. 6 recenzji jest spełniona. Kandydat wykazania się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.

W świetle powyższego moja ostateczna ocena wniosku jest negatywna.


20