

UCHWAŁA

Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym doktor Joanny Łozińskiej z dnia 18 stycznia 2023 roku zawierająca opinię w sprawie nadania doktor Joannie Łozińskiej stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo

§ 1

Działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. 2018 poz. 1668, z późn. zmianami) i Uchwały Nr 24 US/24/2020 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 października 2020 roku zmieniającej Uchwałę Nr 553 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 20 września 2019 roku wprowadzającą procedurę postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (ze zm.), Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Uchwałą nr 3/2022 z dnia 31 maja 2022 r. po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe w postaci cyklu powiązanych tematycznie publikacji pt.: *Description of translational motion in satellite-framed languages. Evidence from Polish, Russian and English*, obejmujący monografię (*Path and Manner Saliency in Polish in Contrast with Russian. A Cognitive Linguistic Study*, Leiden: Brill) oraz cztery artykuły ("Middle aspect of *po*-prefixed Polish verbs of motion", *Scando-Slavica* 63, "Axiology of Polish motion verbs. A cognitive study", "Lexicalisation of vertical motion. A study of three satellite-framed languages", *Cognitive Studies/ Études Cognitives* 18, "The expression of path in three satellite-framed languages. A cognitive study of Polish, Russian, and English", *Jezikoslovlje* 20) **nie stanowią istotnego wkładu** w rozwój dyscypliny językoznawstwo i wyraża **negatywną** opinię w sprawie nadania doktor Joannie Łozińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, **nie uznając** spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 1-3 wskazanej ustawy.

§ 2

Na podstawie art. 221 ust. 11 powołanej Ustawy Komisja wnosi do Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie **o odmowę nadania doktor Joannie Łozińskiej** stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

§ 3

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Komisja stwierdza, że Joanna Łozińska posiada stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa, uzyskany 11 maja 2010 roku.

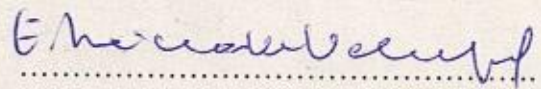
W toku postępowania habilitacyjnego Komisja poddała wszechstronnej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitantki w dziedzinie nauk humanistycznych, jej dorobek dydaktyczny i organizacyjny, czyniąc to zgodnie z wymogami określonymi w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. 2018 poz. 1668, z późn. zmianami).

Komisja w wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdza, że:

1. **Dwie** opinie o dorobku naukowym i aktywności naukowej doktor Joanny Łozińskiej sporządzone przez Recenzentów mają **negatywne** konkluzje. Dwie opinie o dorobku naukowym i aktywności naukowej doktor Joanny Łozińskiej sporządzone przez Recenzentów mają pozytywne konkluzje.
2. Na negatywną ocenę dorobku naukowego składają się:
 - a. Niedostateczne zaprezentowanie stanu badań w językoznawstwie polonistycznym i rusycystycznym, co jest konieczne w przypadku podejmowania się wzajemnego porównywania języków polskiego i rosyjskiego. Recenzenci wskazują na nieuwzględnione pozycje uważane za fundamentalne w literaturze przedmiotu.
 - b. Brak kompetencji w zakresie badań nad językiem polskim i rosyjskim. Jeden z Recenzentów zaznaczył, że w przypadku studiów porównujących różne języki konieczne jest nabycie podstawowych kompetencji co do aktualnego stanu badań nad danym zagadnieniem w każdym z tych języków, wskazane jest zatem odbycie stażu pod kierunkiem badaczy-specjalistów od danego języka lub przynajmniej stałe konsultowanie z nimi swoich pomysłów i prowadzonych badań.
 - c. Brak wyraźnego powiązania dorobku językoznawstwa polonistycznego i rusycystycznego z nowymi koncepcjami metodologicznymi np. metodologii językoznawstwa kognitywnego.
 - d. Znaczące uchybienia metodologiczne, w tym:
 - i. brak zastosowania metodologii badań korpusowych pomimo deklaracji, że przedstawione zostały badania korpusowe; brak zastosowania korpusów języka polskiego i rosyjskiego;
 - ii. dane empiryczne obejmujące zasadniczo nieporównywalny materiał językowy, w tym tłumaczenia.
3. Habilitantka podjęła się bardzo ambitnego zadania porównania trzech języków jednocześnie, podczas gdy prace kontrastywne zazwyczaj ograniczają się do porównania dwóch języków, co prawdopodobnie utrudniło Habilitantce zrealizowanie tego zadania w sposób w pełni kompetentny.

4. Wszyscy Recenzenci bardzo pozytywnie ocenili działalność dydaktyczną i popularyzatorską Habilitantki, nieco niżej ocenili jej działalność organizacyjną. Pozytywnie została oceniona jej aktywność w zakresie mobilności i współpracy zagranicznej (staże zagraniczne). Pozytywnie też oceniono wskaźniki naukowe Habilitantki.

Przewodnicząca Komisji



prof. dr hab. Elżbieta Mańczak-Wohlfeld