

OPINIA

dotycząca odwołania dr hab. Krystyny Żuk-Gołaszewskiej od Uchwały Nr 687 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 24 kwietnia 2020 r. w przedmiocie odmowy poparcia wniosku w sprawie nadania tytułu profesora w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo

I. Stan faktyczny i prawny

W dniu 24 kwietnia 2020 r. Senat Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Uchwałą Nr 687 nie poparł wniosku w sprawie nadania dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej tytułu profesora w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.

Posiedzenie Senatu, na którym podjęto Uchwałę odbywało się w formie zdalnej, tj. za pośrednictwem Platformy Microsoft Teams. Członkowie Senatu mieli możliwość już od 17 kwietnia 2020 r. zapoznawać się z materiałami dotyczącymi spraw będących przedmiotem obrad Senatu w dniu 24 kwietnia 2020 r. Materiały te zostały w dniu 17 kwietnia 2020 r. umieszczone na ww. platformie, a członkowie Senatu dzięki indywidualnemu loginowi i hasłu, mieli możliwość wglądu w rzeczne materiały. Wśród materiałów umieszczono informację o kandydacie ubiegającym się o tytuł profesora – P. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej.

Ponadto w dniu 20 kwietnia 2020 r. członkom Senatu uprawnionym do głosowania przekazano do zapoznania recenzje wydane w postępowaniu odwołującej oraz wniosek końcowy Zespołu powołanego przez Radę Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej.

W trakcie posiedzenia, zgodnie z wyciągiem nr 1 z Protokołu Nr 38 posiedzenia zdalnego Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 24 kwietnia 2020 r. prof. dr hab. Krzysztof Młynarczyk Dziekan Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa wygłosił ustny referat dotyczący wniosku odwołującej. Referat ten miał charakter merytoryczny. Zaprezentowano dorobek naukowy, jak też przytoczono opinie recenzentów. Z kolei, po merytorycznym przedstawieniu sprawy, odbyło się głosowanie, w którym udział wzięli uprawnieni członkowie Senatu.

Na posiedzenie Senatu zaproszeni zostali recenzenci, którzy mogli uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa głosu. Nie skorzystali jednak z ww. uprawnienia.

Uchwałą Nr 687 z dnia 24 kwietnia 2020 r. Senat nie poparł wniosku w sprawie nadania dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej tytułu profesora w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo. Pismem z 6 maja 2020 r. (znak: SeKNA.0173.94.2020) ww. uchwałę przekazano odwołującej, której odbiór pokwitowała osobiście w dniu 8 maja 2020 r.

Uchwała wraz z wynikami tajnego głosowania, listą obecności oraz wyciągiem nr 1 z Protokołu Nr 38 posiedzenia zdalnego Senatu, zostały przekazane pismem z 14 maja 2020 r. (znak: SeKNA.0173.101.2020) do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

W dniu 8 czerwca 2020 r. od ww. rozstrzygnięcia wniesiono odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem JM Rektora prof. dr hab. Ryszarda J. Góreckiego Przewodniczącego Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, żądając uchylenia zaskarżonej Uchwały w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania innej jednostce posiadającej stosowne uprawnienia. Odwołująca reprezentowana jest przez pełnomocnika profesjonalnego.

W treści odwołania wskazano następujące zarzuty:

1. Nieprawidłowości w zakresie zaproszenia recenzentów na posiedzenie Senatu wrażliwe się w wysłaniu zaproszeń do recenzentów zaledwie na 4 dni przed planowanym terminem posiedzenia Senatu, co uniemożliwiło udział, a wręcz zniechęciło recenzentów do udziału w posiedzeniu;
2. Nieprawidłowości związane z brakiem udziału w posiedzeniu Senatu członków Zespołu powołanego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora który w ocenie odwołującej był właściwy do podejmowania określonych czynności w postępowaniu;
3. Nieprawidłowości związane z objęciem funkcji referenta sprawy na posiedzeniu Senatu przez prof. dr hab. Krzysztofa Młynarczyka Dziekana Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, który w ocenie odwołującej nie był osobą uprawnioną do podejmowania ww. czynności;
4. Nieprawidłowości związane z brakiem udziału w posiedzeniu przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo;
5. Nieprawidłowości w zakresie uniemożliwienia członkom Senatu zapoznania się z recenzjami i wnioskami końcowymi zespołów;
6. Brak przeprowadzenia dyskusji nad wnioskiem i brak uzasadnienia odmownej Uchwały Senatu.

Procedurę nadawania tytułu profesora w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie regulują niżej wskazane przepisy:

1. ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (dalej zwana Ustawą),
2. rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (dalej zwane rozporządzeniem),
3. art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
4. Uchwała Nr 617 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie postępowania w sprawie nadania tytułu profesora,
5. Uchwała Nr 343 Rady Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego profesora dr hab. Krystyny Żuk-Gołaszewskiej,
6. Uchwała Nr 665 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 343 Rady Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego profesora dr hab. Krystyny Żuk-Gołaszewskiej.

Zgodnie z przywołaną *ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (art. 27 w związku z art. 20 i 21):

Art. 27

1. Postępowanie o nadanie tytułu profesora przeprowadzają rady jednostek organizacyjnych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w zakresie danej dziedziny nauki lub sztuki, na wniosek osoby ubiegającej się o uzyskanie tytułu. Przepis art. 10 stosuje się odpowiednio.
2. **Czynności postępowania w sprawach o nadanie tytułu profesora kończą się uchwałami rady w przedmiocie:**
 - 1) wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora;
 - 2) wyznaczenia kandydatów na recenzentów;
 - 3) **poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.**
3. Rada jednostki organizacyjnej przekazuje Centralnej Komisji listę co najmniej dziesięciu kandydatów na recenzentów, spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie tytułu i niebędących członkami rady jednostki

- organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie, obejmującą imiona i nazwiska kandydatów oraz nazwy jednostek organizacyjnych zatrudniających te osoby.
4. W postępowaniu o nadanie tytułu profesora Centralna Komisja powołuje pięciu recenzentów o renomie międzynarodowej spośród osób zaproponowanych przez radę jednostki organizacyjnej lub spośród innych osób.
 5. Recenzentem w postępowaniu o nadanie tytułu profesora może być osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie danej lub pokrewnej dziedziny nauki lub sztuki lub osoba posiadająca stopień doktora zatrudniona przez co najmniej pięć lat w zagranicznej szkole wyższej lub instytucji naukowej na stanowisku profesora, która przez okres co najmniej pięciu lat kierowała samodzielnie zespołem badawczym, była promotorem co najmniej dwóch osób, które uzyskały stopień doktora oraz posiada znaczny dorobek naukowy.
 6. **W postępowaniu o nadanie tytułu profesora stosuje się odpowiednio art. 20 ust. 1 i 2 oraz art. 21.**

Art. 20

1. Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. **Do głosowania, o którym mowa w ust. 1, są uprawnieni członkowie właściwej rady jednostki organizacyjnej posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a.**

Art. 21

1. **Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.**
2. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.
3. W przypadku utrzymania w mocy uchwały osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego po upływie co najmniej trzech lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.

Dalej, zgodnie z § 20 i 21 *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora*:

1. W celu przygotowania projektów uchwał w sprawie czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora może powołać zespół złożony z członków tej rady posiadających tytuł profesora.
2. Po zapoznaniu się z recenzjami rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora podejmuje uchwałę w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.
3. Na posiedzenie rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora, na którym ma być podjęta uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, **zaprasza się recenzentów, bez prawa głosu.**

Jednocześnie, zgodnie z art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 lit b *ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*:

2. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora **wszczyna się na podstawie przepisów dotychczasowych.**
3. W przewodach doktorskich, postępowaniach habilitacyjnych i postępowaniach o nadanie tytułu profesora wszczętych w okresie od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do dnia 30 kwietnia 2019 r. stopień lub tytuł nadaje się na podstawie przepisów dotychczasowych, z tym że:
 - 3) w uczelni czynności związane z postępowaniem o nadanie tytułu profesora prowadzi:
 - a) do dnia 30 września 2019 r. – rada jednostki organizacyjnej,
 - b) od dnia 1 października 2019 r. – senat.**

Tym samym, na podstawie ww. przepisów, Senat prowadzi czynności związane z postępowaniem o nadanie tytułu profesora, wszczęte i niezakończone do dnia 30 kwietnia 2019 r.

Ponadto, zgodnie z art. 29 ust. 1 Ustawy: W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni **w zakresie**

str. 5

nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

II. Stanowisko Organu

Stanowisko w zakresie zarzutu związanego z nieprawidłowościami związanymi z zaproszeniem recenzentów

Wskazać należy, że przepisy prawa regulujące procedurę nie określają terminu informowania recenzentów o posiedzeniu. Tożsamo, brak udziału recenzentów w posiedzeniu, pomimo ich prawidłowego zawiadomienia, nie wstrzymuje procedury rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu profesora. Nie sposób zatem uznać, że doszło w tym zakresie do uchybienia. Recenzenci zostali o posiedzeniu skutecznie powiadomieni i nie skorzystali z prawa uczestnictwa w posiedzeniu. Pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r. doręczonym recenzentom na adresy e-mail, poinformowano o terminie zdalnego posiedzenia Senatu. Recenzenci mieli zatem możliwość, o ile uczestniczyliby w posiedzeniu, wzięcia udziału w dyskusji. Recenzenci mogli udostępnić adres e-mail oraz nr telefonu, celem przyłączenia do grupy uczestniczącej w dyskusji, bez prawa głosu. Z takiego uprawnienia recenzenci nie skorzystali.

Ponadto, przed wysłaniem pisma informującego o terminie posiedzenia Senatu, prof. dr hab. Krzysztof Młynarczyk, Dziekan Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, przeprowadził telefoniczne rozmowy ze wszystkimi recenzentami. Tym samym, zostali oni dodatkowo również telefonicznie poinformowani o terminie posiedzenia Senatu, a także możliwości zdalnego uczestniczenia w tym posiedzeniu. Wszyscy recenzenci zrezygnowali z uczestnictwa w posiedzeniu i w związku z tym przekazali informacje, iż nie oczekują przesłania kodów dostępności.

Co istotne, zgodnie z zapisami *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* **Uchwała Senatu podejmowana jest po zapoznaniu się z pisemnymi recenzjami.** Senat zatem miał możliwość poznać stanowiska zawarte w pisemnych recenzjach, a brak obecności recenzentów nie uniemożliwił podjęcia w tym zakresie rozstrzygnięcia. Wskazywane przez odwołującą zarzuty jakoby przyjęcie funkcji recenzenta obligowało do czynnego udziału w posiedzeniu Senatu i zabieraniu na nim głosu, pozostaje nadinterpretacją, nie znajdującą odzwierciedlenia w Ustawie i rozporządzeniu.

Ponadto, ustawodawca wyraźnie przekazał kompetencję do podejmowania czynności związanych z postępowaniem o nadanie tytułu profesora Senatowi. Tym samym, członkom Senatu pozostawiono uprawnienie do głosowania nad wnioskiem, nawet w sytuacji, gdy opinie recenzentów pozostawały pozytywne. Nie ma znaczenia w tym zakresie również wykształcenie czy kompetencje członków Senatu.

Wskazać należy że w ramach materiałów zamieszczonych na platformie w dniu 17 kwietnia 2020 r. znalazła się informacja o kandydatce ubiegającej się o tytuł profesora, zawierająca charakterystykę kandydata, jego dorobku naukowego, działalności dydaktycznej, informacje o projektach badawczych i innych osiągnięciach. Z kolei członkowie Senatu uprawnieni do głosowania otrzymali w dniu 20 kwietnia 2020 r. zarówno recenzje wydane w postępowaniu odwoławczej oraz wniosek końcowy Zespołu powołanego przez Radę Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej.

Stanowisko w zakresie zarzutu związanego z nieprawidłowościami związanymi z brakiem udziału w posiedzeniu Senatu członków Zespołu powołanego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora

Jak wskazano już powyżej, przepisy prawa regulujące procedurę rozpatrywania wniosku o nadanie tytułu profesora precyzyjnie wskazują, że na posiedzenie winni zostać zaproszeni wyłącznie recenzenci. Przepisy rozporządzenia przewidują możliwość powołania stosownego zespołu, **w celu przygotowania projektów uchwał** w sprawie czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy. Tym samym, powołany w sprawie zespół i jego członkowie nie posiadają kompetencji do wydawania wiążących rozstrzygnięć, czy wytycznych dla Senatu w zakresie podejmowania uchwał. Przepisy prawa regulujące procedurę rozpatrzenia wniosku nie przewidują również obowiązku uczestnictwa członków zespołu w posiedzeniu Senatu. Zarzuty w tym zakresie pozostają zatem chybione i bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie. Jedynym kompetentnym organem do podejmowania władczych rozstrzygnięć w sprawie jest Senat.

Co istotne, zespół sporządził jednak wniosek w sprawie nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej.

Stanowisko w zakresie nieprawidłowości związanej z objęciem funkcji referenta sprawy na posiedzeniu Senatu przez prof. dr hab. Krzysztofa Młynarczyka Dziekana Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

W odniesieniu do powyższego zarzutu, wskazać należy, że prof. dr hab. Krzysztof Młynarczyk Dziekan Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa pozostaje członkiem

Senatu. Miał zatem prawo zabierać głos w trakcie posiedzenia w dniu 24 kwietnia 2020 r., kiedy to Senat podjął Uchwałę w sprawie odmowy poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej. Ponadto, procedura nadawania tytułu naukowego nie jest miejscem do formułowania zarzutów dotyczących organizacji posiedzenia Senatu czy kwestii, kto na posiedzeniu ma prawo zabierać głos. Ponadto wskazania wymaga, że prof. dr hab. Krzysztof Młynarczyk Dziekan Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa wygłosił referat w sprawie odwołującej z uwagi na okoliczność, że po pierwsze prowadzący posiedzenie Senatu Rektor prof. dr hab. Ryszard Górecki udzielił głosu Prorektorowi do spraw nauki prof. dr hab. Jerzemu Jaroszewskiemu, który prowadził część posiedzenia związaną z nadaniem tytułu profesora. Z kolei prof. dr hab. Krzysztof Młynarczyk Dziekan Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa został poproszony o zabranie głosu przez Prorektora do spraw nauki prof. dr hab. Jerzego Jaroszewskiego.

Jednocześnie, z treści wyciągu nr 1 z protokołu Nr 38 posiedzenia zdalnego Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 24 kwietnia 2020 r. wynika, że referat dotyczący wniosku odwołującej miał charakter merytoryczny. Zaprezentowano dorobek naukowy, jak też przytoczono opinie recenzentów. Referujący przedstawił opinie recenzentów oraz stanowisko Zespołu w zakresie sporządzonych opinii recenzentów.

Z kolei, po merytorycznym przedstawieniu sprawy odbyło się głosowanie, którego wynik wskazał na brak poparcia wniosku w sprawie nadania tytułu profesora.

Stanowisko w zakresie nieprawidłowości z brakiem udziału w posiedzeniu przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo

I w tym zakresie wskazać należy, że ustawa i rozporządzenie nie wskazują na konieczność uczestnictwa w posiedzeniu Senatu przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny. Przypomnieć należy, że zgodnie z Uchwałą Nr 617 Senatu (§ 1 ust. 5) wyłącznie w przypadku niepowołania zespołu w sprawie nadania tytułu naukowego profesora, projekty uchwał na Senat przygotowuje właściwa Rada naukowa dyscypliny lub Zespół do spraw dyscypliny. W przedmiotowej sprawie, jak wskazywano uprzednio, powołano zespół, który opracował projekt uchwały. Tym samym, brak udziału w posiedzeniu przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo nie miał wpływu na rozstrzygnięcie sprawy i nie może zostać zakwalifikowane jako naruszenie przepisów skutkujące koniecznością uchylenia uchwały Senatu. Odwołująca nie wskazała jednocześnie, jakie przepisy prawa zostały naruszone, w związku z brakiem uczestnictwa w posiedzeniu Senatu przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo.

Stanowisko w zakresie uniemożliwienia członkom Senatu zapoznania się z recenzjami i wnioskami końcowymi zespołów

Już wskazywano powyżej, materiały dotyczące odwołującej i jej dorobku zostały zamieszczone na platformie w dniu 17 kwietnia 2020 r., a więc na tydzień przed głosowaniem Senatu. Członkowie Senatu zostali zapoznani z informacją o kandydacie do tytułu profesora. Ponadto ustny referat wygłoszony na posiedzeniu Senatu prezentował dodatkowo sylwetkę odwołującej oraz wydane w jej sprawie opinie recenzentów.

Z kolei członkowie Senatu uprawnieni do głosowania otrzymali w dniu 20 kwietnia 2020 r. zarówno recenzje wydane w postępowaniu odwołującej oraz wniosek końcowy Zespołu powołanego przez Radę Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Krystynie Żuk-Gołaszewskiej.

Stanowisko w zakresie braku przeprowadzenia dyskusji nad wnioskiem odwołującej oraz braku uzasadnienia Uchwały Senatu

Wskazania wymaga, że w postępowaniach dotyczących nadania tytułu profesora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, **stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a.** W przypadku podjętej uchwały, ustawa wyraźnie wskazuje wyłącznie, że uchwała taka ma zostać podjęta stosowną większością głosów przy obecności określonej liczby członków organu (art. 20 ust. 1 w zw. z art. 27 ust. 6 Ustawy). Tym samym w tej materii Ustawa reguluje powyższe wprost. Kwestia rozumienia sformułowania "stosuje się odpowiednio", była wielokrotnie przedmiotem rozważań sądów administracyjnych na kanwie spraw rozpoznawanych w oparciu o przepisy ustawy. I tak, m.in. w uzasadnieniu wyroku z 7 września 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: *"ograniczenie uzasadnienia decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wynikające z odpowiedniego stosowania przepisu art. 107 § 3 k.p.a. nie stanowi naruszenia prawa. Komisja jest organem kolegialnym, rozstrzygnięcia podejmuje w głosowaniu tajnym, a zatem nie ma możliwości ustalenia powodów głosowania za utrzymaniem uchwały odmawiającej dopuszczenia do kolokwium habilitacyjnego"*. W podobnym tonie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 30 maja 2008 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I OSK 212/08, stwierdzając, że: *"postępowanie w sprawach stopni i tytułu naukowego jest postępowaniem administracyjnym prowadzonym na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów k.p.a. z odrębnościami wynikającymi z przepisów procesowych zamieszczonych w ustawie o stopniach naukowych (...). Postępowanie w sprawach o nadanie tytułu naukowego oraz stopni naukowych cechuje odrębność związana ze specyfiką tych spraw. Wynika stąd ograniczony zakres kontroli Sądu administracyjnego, który nie jest uprawniony do merytorycznej kontroli recenzji*

stanowiących podstawę decyzji Centralnej Komisji. Nie dokonuje także merytorycznej oceny dorobku naukowego osoby ubiegającej się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego oraz tego, czy rozprawa habilitacyjna kandydata, stanowiła znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Sąd nie jest również uprawniony do rozwiązywania merytorycznych sporów powstałych w świecie nauki".

Tym samym, dla lepszego uwypuklenia specyfiki postępowania w sprawach dotyczących decyzji wydawanych w procedurze nadawania stopni i tytułów naukowych, warto również przywołać tezę zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 marca 2009 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I OSK 1411/08 - *"okoliczność, że strona skarżąca uważa, iż recenzenci wadliwie ocenili jej dorobek, pominęli okoliczności przemawiające na jej korzyść, a uwypuklili elementy negatywne, że nie podzielili w końcu jej poglądów, nie może prowadzić do kwestionowania na drodze postępowania sądowego, wystawionych w procedurze kwalifikacyjnej ocen, nawet jeżeli skarżąca jest najgłębiej przekonana, że są one krzywdzące"*.

Tym samym, weryfikacji w ramach kontroli instancyjnej jak też przed sądem administracyjnym podlegać mogą wyłącznie kwestie związane z prawidłowością procedowania nad wnioskiem odwołującej. W tym zakresie nie doszło do żadnych naruszeń przepisów prawa.

Ograniczenie uzasadnienia rozstrzygnięć zapadłych w toku procedury nadawania stopni i tytułów naukowych wynikające z odpowiedniego stosowania przepisu art. 107 § 3 k.p.a. nie stanowi naruszenia prawa. Senat jest organem kolegialnym, rozstrzygnięcia podejmuje w głosowaniu tajnym, **a zatem nie ma możliwości ustalenia powodów głosowania**. Instancyjna oraz sądowa kontrola musi się ograniczyć do tego, czy w postępowaniu przed organami były zachowane podstawowe reguły proceduralne dotyczące postępowania wyjaśniającego w sprawach stopni naukowych. W tej kwestii nie ma podstaw do czynienia zarzutów organowi (*por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 września 2011 r. w sprawie I OSK 1078/11*). Tożsamo, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 30 marca 2009 r. w sprawie I OSK 1411/08 podkreślił, że: **Nieprzedstawienie szczegółowych motywów podjęcia decyzji organu kolegialnego podejmowanymi w głosowaniu tajnym, z uwagi na specyfikę tego rodzaju rozstrzygnięcia, nie może być uznane za naruszenie prawa dające podstawę do uwzględnienia wniesionych zarzutów**.

Odnosząc się do braku podjęcia dyskusji nad wnioskiem odwołującej i zadanego pytania w trakcie posiedzenia Senatu, wskazać należy, że i w tym zakresie odwołanie nie precyzuje, jakie przepisy prawa zostały naruszone. Jak już wskazywano, w związku z przytoczonym orzecznictwem, przedmiotem skutecznego zarzutu może być tylko takie naruszenie procedury, które wpłynęło na prawidłowość procedowania organu. Ani organ wyższego stopnia, ani sąd administracyjny nie posiadają kompetencji do merytorycznego badania dorobku naukowego (*por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego*

w Warszawie z 19 czerwca 2019 r. w sprawie II SA/Wa 2231/18). Brak dyskusji nad wnioskiem z całą stanowczością nie stanowi o naruszeniu przepisów prawa mających wpływ na wydane rozstrzygnięcie.

Tym samym przedmiotem skutecznego zarzutu odwołującej mogłyby być wyłącznie nieprawidłowości związane z trybem przeprowadzenia postępowania określonego przepisami ustawy (por. *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 maja 2019 r. w sprawie II SA/Wa 1981/18*). Do takich naruszeń w sprawie nie doszło. Senat był właściwy do podejmowania czynności w postępowaniu, recenzenci zostali na posiedzenie zaproszeni, a Senat podjął uchwałę stosowną większością głosów. Uchwała została również odwołującej doręczona.

Jednocześnie bez pokrycia w przepisach prawa pozostają zarzuty o braku udostępnienia w BIP materiałów związanych z postępowaniem w sprawie nadania tytułu profesora. Otóż, zgodnie z § 22 rozporządzenia *Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora*. I w tym zakresie odwołująca nie wskazała, jakie przepisy prawa zostały naruszone i jaki mogło mieć to wpływ na rozstrzygnięcie. Ponadto zamieszczenie uchwały odbywa się po podjęciu uchwały i ma charakter następczy. Nie ma zatem żadnego związku pomiędzy rozstrzygnięciem Senatu a zamieszczeniem uchwały w BIP.